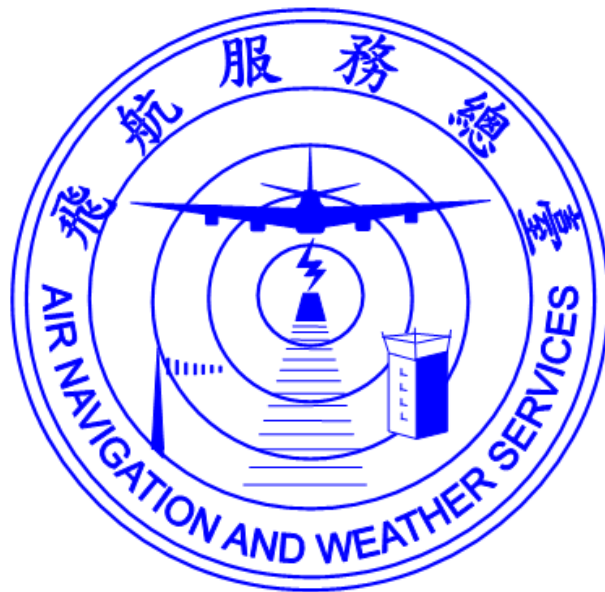


交通部民用航空局飛航服務總臺
114 年度採購業務廉政民意調查
報告書



委託機關： 交通部民用航空局飛航服務總臺

調查單位： 全國公信力民意調查股份有限公司

中 華 民 國 1 1 4 年 7 月

摘 要

交通部民用航空局飛航服務總臺（以下簡稱「總臺」）為瞭解 113 年間曾參與總臺暨所屬各單位之工程、財物、勞務等採購之投標廠商，對於總臺辦理採購業務之整體廉政滿意度及行政效能之評價，特辦理本次「114 年度採購業務廉政民意調查」，並將調查所獲反映意見，作為推動施政革新，研提改進意見之參考。本次調查採用電話訪問（CATI）的方式進行，由全國公信力民意調查股份有限公司於中華民國 114 年 6 月 17 日（星期二）至 114 年 6 月 26 日（星期四）執行，共計完成 69 份成功樣本，訪問成功率約為 58.97%。本次調查主要結果摘要如下（以下各項為受訪廠商針對參與 113 年總臺採購案情形之回應）：

承辦採購業務人員服務態度滿意度方面，98.55%受訪廠商表示傾向滿意（包括「非常滿意」與「滿意」，以下皆同），1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

承辦採購以外之人員服務態度滿意度方面，92.75%表示傾向滿意，7.25%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

洽公環境滿意度方面，98.55%傾向滿意，1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

採購業務作業效率滿意度方面，98.55%表示傾向滿意，1.45%（1 家廠商）表示不滿意，不滿意的原因為關於通行證核發作業效率不佳的情形。

請款作業滿意度方面，97.10%表示傾向滿意，2.90%（2 家廠商）表示不滿意，不滿意的原因皆與請款作業之分期付款機制缺乏彈性有關，致使廠商需先行墊付大額費用，造成資金壓力的問題。

承辦採購人員專業能力滿意度方面，98.55%表示傾向滿意，1.45%（1 家廠商）表示不滿意，不滿意的原因為承辦人員對於需以專業技術施作之採購案理解有限，導致在案場溝通上效率不佳，認為其專業能力仍有提升空間。

95.65%受訪廠商表示履約過程遇到相關問題而向總臺承辦人員反映時「均能得到」答覆或解決方案，2.90%表示「部分能得到」，1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示「不能得到」的情形。

招標過程滿意度方面，所有受訪廠商（100.00%）皆表示傾向滿意，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

4.35%（3 家廠商）廠商投標總臺採購案件曾遇有最低投標價格低於底價百分之八十之情形，且皆對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價百分之八十執行程序表示傾向滿意，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

總臺各項施政作為與申請作業流程之行政透明度評價方面，所有受訪廠商（100.00%）認為傾向透明，並無受訪廠商認為有不透明的情形。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷總臺辦理採購業務之承辦人員有藉機刁難情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷總臺採購案有洩漏底價情事。

本次調查所有受訪廠商皆是表示參加總臺採購招標案件時，並無聽聞或親身經歷黑道脅迫、恐嚇等情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益等情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷總臺人員有藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞等情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物、請託關說、邀宴應酬之情事。

本次調查並無廠商表示聽聞或親身經歷有廠商與總臺人員出入不正當場所情事。

受訪廠商若知悉總臺辦理採購業務相關人員涉有貪瀆不法時，其檢舉管道以總臺政風室或上級政風機構（56.52%）比例最高，其次為公共工程委員會（13.04%）與法務部調查局及各處站（11.59%）；檢舉方式則以政風檢舉專線（37.68%）比例較高。

總臺整體清廉度評價方面，所有受訪廠商（100.00%）皆表示傾向滿意，並無受訪廠商表示有不滿意的情形。

有 10 家廠商提出相關建議事項，其中 3 家廠商表示希望能提高採購預算或底價，以反映實際成本增加與合理薪資支出；2 家廠商建議改善請款作業，包含希望能分期撥付以及提前撥付等建議；1 家廠商建議將決標方式改為最有利標，以避免過度削價競爭並兼顧品質；3 家廠商反映門禁管制作業程序過於繁複或耗時等情形；另有 1 家廠商建議提供職務代理人或即時聯繫方式，以利及時處理問題。

目 次

摘 要	I
圖 次	i
表 次	iii
第一章 研究目的與方法	1
一、調查目的	1
二、調查對象	1
三、調查方法	1
四、調查時間	2
五、調查內容	2
六、統計計算方式說明	3
第二章 綜合分析	5
一、廠商參與總臺採購案之概況	5
(一) 廠商參與總臺採購業務之招標單位	5
(二) 廠商參與總臺採購案件採購性質	6
(三) 廠商參與總臺採購案件投標數量	7
(四) 廠商參與總臺採購案件得標數量	8
二、廠商對於總臺採購業務行政服務之評價	9
(一) 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度	9
(二) 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度	11
(三) 廠商對於洽公環境滿意度	13
(四) 廠商對於採購業務作業效率滿意度	15
(五) 廠商對於請款作業滿意度	18
三、廠商對於總臺採購業務專業性之評價	21
(一) 廠商對於承辦人員專業能力滿意度	21
(二) 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案	24
(三) 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度	26

(四) 廠商對於採購案件廠商標價偏低之執行政程序滿意度.....	28
(五) 廠商對於總臺各項施政作為與作業流程行政透明度評價...	31
四、廠商對於總臺採購業務風紀廉能之評價.....	33
(一) 廠商是否聽聞或親身經歷藉機刁難情事.....	33
(二) 廠商是否聽聞或親身經歷洩漏底價情事.....	35
(三) 廠商是否聽聞或親身經歷黑道脅迫情事.....	37
(四) 廠商是否聽聞或親身經歷圍標情事.....	39
(五) 廠商是否聽聞或親身經歷綁標情事.....	41
(六) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員索取紅包、回扣或要求 現金借貸情事.....	43
(七) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員違法投資廠商獲取利益 之情事.....	45
(八) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣 發請柬或訃聞之情事.....	47
(九) 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉機向總臺人員進行贈送 財物、請託關說、飲宴應酬等情事.....	49
(十) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事...	51
(十一) 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道與方式.....	53
(十二) 廠商對總臺整體清廉度評價.....	57
五、廠商對於總臺具體興革建議或反映事項.....	59
第三章 結論及建議.....	62
附錄一 訪問結果表.....	66
附錄二 樣本結構表.....	68
附錄三 次數分配表.....	70
附錄四 交叉分析表.....	78
附錄五 調查問卷.....	98

圖 次

圖 2.1 廠商參與總臺採購業務之招標單位.....	5
圖 2.2 廠商參與總臺採購案件採購性質.....	6
圖 2.3 廠商參與總臺採購案件投標數量.....	7
圖 2.4 廠商參與總臺採購案件得標數量.....	8
圖 2.5 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度.....	9
圖 2.6 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度-跨年比較.....	10
圖 2.7 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度.....	11
圖 2.8 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度-跨年比較.....	12
圖 2.9 廠商對於洽公環境滿意度.....	13
圖 2.10 廠商對於洽公環境滿意度-跨年比較.....	14
圖 2.11 廠商對於採購業務作業效率滿意度.....	15
圖 2.12 廠商對於採購業務作業效率滿意度-跨年比較.....	16
圖 2.13 廠商對於請款作業滿意度.....	18
圖 2.14 廠商對於請款作業滿意度-跨年比較.....	19
圖 2.15 廠商對於承辦人員專業能力滿意度.....	21
圖 2.16 廠商對於承辦人員專業能力滿意度-跨年比較.....	22
圖 2.17 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案.....	24
圖 2.18 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案-跨年比較.....	25
圖 2.19 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度.....	26
圖 2.20 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度-跨年比較.....	27
圖 2.21 廠商投標總臺採購案件是否曾遇最低投標價格低於底價 80%之情形.....	28
圖 2.22 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度.....	29
圖 2.23 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度-跨年 比較.....	30
圖 2.24 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價.....	31
圖 2.25 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價-跨年比較.....	32
圖 2.26 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事.....	33
圖 2.27 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事-跨年比較.....	34
圖 2.28 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事.....	35
圖 2.29 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事-跨年比較.....	36
圖 2.30 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事.....	37
圖 2.31 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事-跨年比較.....	38

圖 2.32 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標標情事.....	39
圖 2.33 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事-跨年比較.....	40
圖 2.34 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事.....	41
圖 2.35 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事-跨年比較.....	42
圖 2.36 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事....	43
圖 2.37 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事-跨 年比較.....	44
圖 2.38 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事.....	45
圖 2.39 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事-跨年比較	46
圖 2.40 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事	47
圖 2.41 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事 -跨年比較	48
圖 2.42 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日 或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事.....	49
圖 2.43 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日 或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事-跨年比較	50
圖 2.44 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事.....	51
圖 2.45 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事-跨年比較.....	52
圖 2.46 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道.....	53
圖 2.47 廠商對貪瀆不法情事之檢舉方式.....	55
圖 2.48 廠商對總臺整體清廉度是否滿意.....	57
圖 2.49 廠商對總臺整體清廉度是否滿意-跨年比較.....	58

表 次

表 2.1 廠商參與總臺採購業務之招標單位	5
表 2.2 廠商參與總臺採購案件採購性質	6
表 2.3 廠商參與總臺採購案件投標數量	7
表 2.4 廠商參與總臺採購案件得標數量	8
表 2.5 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度	9
表 2.6 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度-跨年比較	10
表 2.7 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度	11
表 2.8 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度-跨年比較	12
表 2.9 廠商對於洽公環境滿意度	13
表 2.10 廠商對於洽公環境滿意度-跨年比較	14
表 2.11 廠商對於採購業務作業效率滿意度	15
表 2.12 廠商對於採購業務作業效率滿意度-跨年比較	16
表 2.13 廠商對於採購業務作業效率感到不滿意的原因	17
表 2.14 廠商對於請款作業滿意度	18
表 2.15 廠商對於請款作業滿意度-跨年比較	19
表 2.16 廠商對於請款作業感到不滿意的原因	20
表 2.17 廠商對於承辦人員專業能力滿意度	21
表 2.18 廠商對於承辦人員專業能力滿意度-跨年比較	22
表 2.19 廠商對於承辦人員專業能力感到不滿意的原因	23
表 2.20 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案	24
表 2.21 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案-跨年比較	25
表 2.22 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度	26
表 2.23 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度-跨年比較	27
表 2.24 廠商投標總臺採購案件是否曾遇最低投標價格低於底價 80%之情形	28
表 2.25 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度	29
表 2.26 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度-跨年 比較	30
表 2.27 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價	31
表 2.28 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價-跨年比較	32
表 2.29 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事	33
表 2.30 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事-跨年比較	34
表 2.31 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事	35

表 2.32 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事-跨年比較.....	36
表 2.33 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事.....	37
表 2.34 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事-跨年比較.....	38
表 2.35 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事.....	39
表 2.36 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事-跨年比較.....	40
表 2.37 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事.....	41
表 2.38 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事-跨年比較.....	42
表 2.39 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事....	43
表 2.40 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事-跨 年比較.....	44
表 2.41 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事.....	45
表 2.42 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事-跨年比較	46
表 2.43 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事	47
表 2.44 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事 -跨年比較	48
表 2.45 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日 或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事.....	49
表 2.46 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日 或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事-跨年比較	50
表 2.47 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事.....	51
表 2.48 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事-跨年比較.....	52
表 2.49 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道.....	53
表 2.50 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道-跨年比較.....	54
表 2.51 廠商對貪瀆不法情事之檢舉方式.....	55
表 2.52 廠商對貪瀆不法情事之檢舉方式-跨年比較.....	56
表 2.53 廠商對總臺整體清廉度是否滿意.....	57
表 2.54 廠商對總臺整體清廉度是否滿意-跨年比較.....	58
表 2.55 廠商對於總臺具體興革建議或反映事項.....	59

第一章 研究目的與方法

一、調查目的

交通部民用航空局飛航服務總臺（以下簡稱「總臺」）為瞭解 113 年間曾參與總臺暨所屬各單位之工程、財物、勞務等採購之投標廠商，對於總臺辦理採購業務之整體廉政滿意度及行政效能之評價，特辦理「114 年度採購業務廉政民意調查」，並將調查所獲反映意見，作為推動施政革新，研提改進意見參考，藉以提升機關服務品質，精進業務之推動。

本案之調查目的，即藉由電話訪問，迅速且具代表性地偵測廠商對總臺辦理採購業務的廉政觀感與評價，因此主要探討的重點如下所示：

- （一）廠商參與總臺採購案之概況。
- （二）廠商對於總臺採購業務行政服務之評價。
- （三）廠商對於總臺採購業務專業性之評價。
- （四）廠商對於總臺採購業務風紀廉能之評價。

二、調查對象

調查對象為 113 年間曾參與總臺暨所屬各單位之工程、財物、勞務等之得標廠商進行調查¹。調查母體清冊由總臺提供，共計有 117 家投標廠商。

三、調查方法

本次調查是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並全程以「電腦輔助電話訪問」系統（Computer Assisted Telephone Interviewing，CATI）來進行訪問。

¹由於 111 年以前調查對象為所有投標廠商（包含未得標廠商），112 年後（包含今年）之調查對象為得標廠商，因調查對象略有不同，故與 111 年以前之年度比較僅供參考。

四、調查時間

本次調查由全國公信力民意調查股份有限公司於中華民國 114 年 6 月 17 日（星期二）至 114 年 6 月 26 日（星期四）執行。共計完成 69 份成功樣本，訪問成功率約為 58.97%（詳細訪問結果可參考附錄一）。

五、調查內容

本次調查內容共分為「廠商參與總臺採購案之概況」、「廠商對於總臺採購業務行政服務之評價」、「廠商對於總臺採購業務專業性之評價」以及「廠商對於總臺採購業務風紀廉能之評價」等 4 個面向，分述如下：

- （一）廠商參與總臺採購案之概況：包括參與總臺哪一單位之採購業務、參與總臺採購案件之標的分類、投標與得標案件數量等。
- （二）廠商對於總臺採購業務行政服務之評價：包括總臺承辦採購業務人員整體服務態度滿意度、其他承辦人員服務態度滿意度、洽公環境滿意度、採購業務整體作業效率滿意度，以及請款作業滿意度等。
- （三）廠商對於總臺採購業務專業性之評價：包括總臺承辦採購業務人員的專業能力滿意度、總臺承辦人員能否適時提供答覆或解決方案、總臺採購案件之招標過程滿意度、最低投標價格低於底價百分之八十執行程序滿意度，以及各項施政作為與申請流程行政透明度之評價等。

(四) 廠商對於總臺採購業務風紀廉能之評價：包括總臺採購業務承辦人員是否有藉機刁難情事、是否有洩漏底價情事、是否有黑道脅迫等情事、是否有圍標或綁標情事、是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉」等情事、是否有違法投資廠商獲取利益情事、是否有藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事，以及是否有廠商藉各種機會向總臺人員進行「贈送財物、請託關說、飲宴應酬」等情事、是否有廠商與總臺人員出入不正當場所情事、廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道與方式，以及總臺整體清廉度評價。

六、統計計算方式說明

本次調查分析之百分比計算方式為：各選項回答人數除以總回答人數，計算至十萬分位，四捨五入至萬分位；兩個選項百分比相加（減）的計算方式亦為相加（減）後，計算百分比至十萬分位，四捨五入至萬分位，而非直接將已四捨五入至萬分位的百分比相加（減）。

第二章 綜合分析

一、廠商參與總臺採購案之概況

(一) 廠商參與總臺採購業務之招標單位

本調查詢問廠商在 113 年曾參與總臺哪個單位的採購業務，調查結果以高雄裝修區臺（24.64%）比例最高，其他依序為：供應室（18.84%）、桃園裝修區臺（18.84%）、秘書室（14.49%）、臺北裝修區臺（11.59%）、資訊管理中心（8.70%）、航電技術室（2.90%）。

表 2.1 廠商參與總臺採購業務之招標單位

	個數	%
秘書室	10	14.49
供應室	13	18.84
航電技術室	2	2.90
資訊管理中心	6	8.70
臺北裝修區臺	8	11.59
桃園裝修區臺	13	18.84
高雄裝修區臺	17	24.64
總和	69	100.00

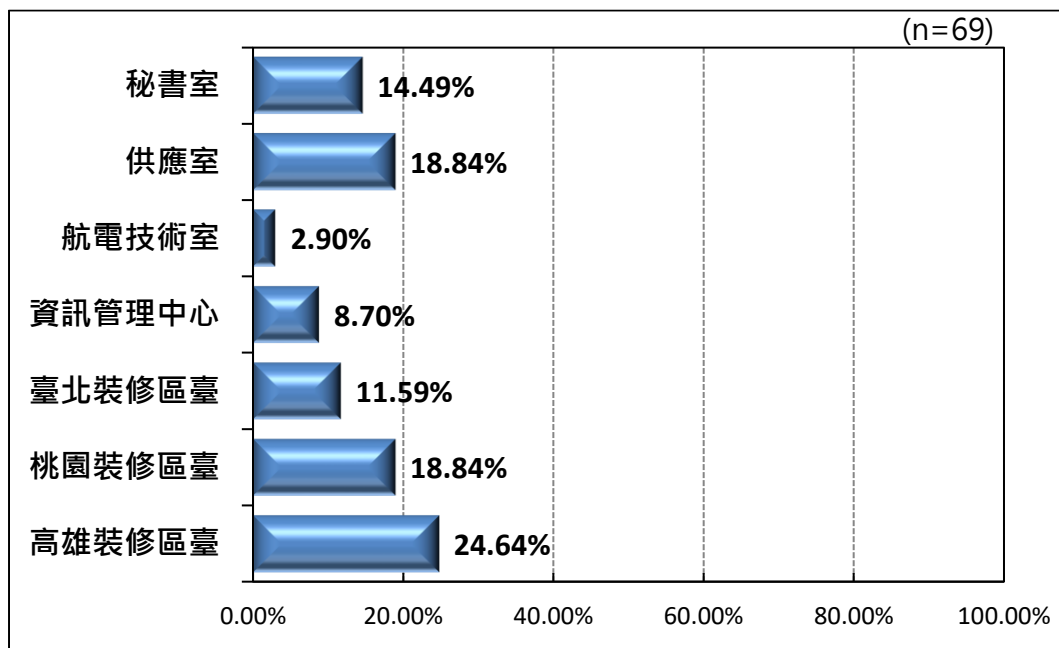


圖 2.1 廠商參與總臺採購業務之招標單位

(二) 廠商參與總臺採購案件採購性質

本調查詢問廠商在 113 年間最主要參與總臺採購案件的採購性質，調查結果以勞務類（65.22%）比例最高，其他依序為：財物類（28.99%）、工程類（5.80%）。

表 2.2 廠商參與總臺採購案件採購性質

	個數	%
工程類	4	5.80
財物類	20	28.99
勞務類	45	65.22
總和	69	100.00

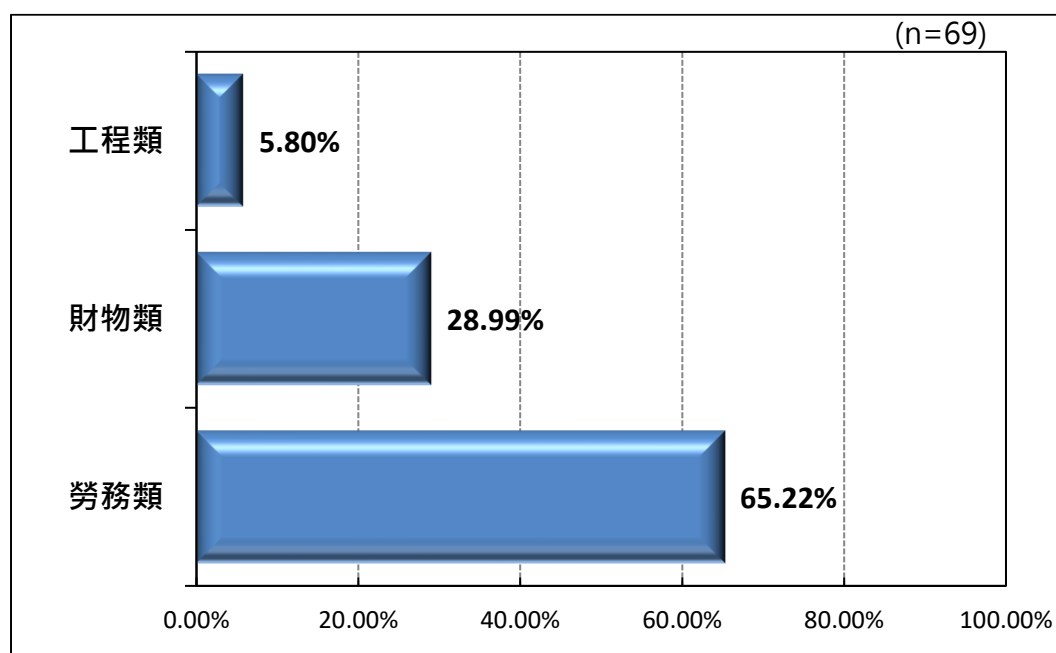


圖 2.2 廠商參與總臺採購案件採購性質

(三) 廠商參與總臺採購案件投標數量

本調查詢問廠商在 113 年間曾參與總臺採購案件的投標件數，調查結果以投標一案（71.01%）比例最高，其他依序為：投標二案（18.84%）、投標三案（5.80%）、投標五案以上（4.35%）。

表 2.3 廠商參與總臺採購案件投標數量

	個數	%
一案	49	71.01
二案	13	18.84
三案	4	5.80
五案以上	3	4.35
總和	69	100.00

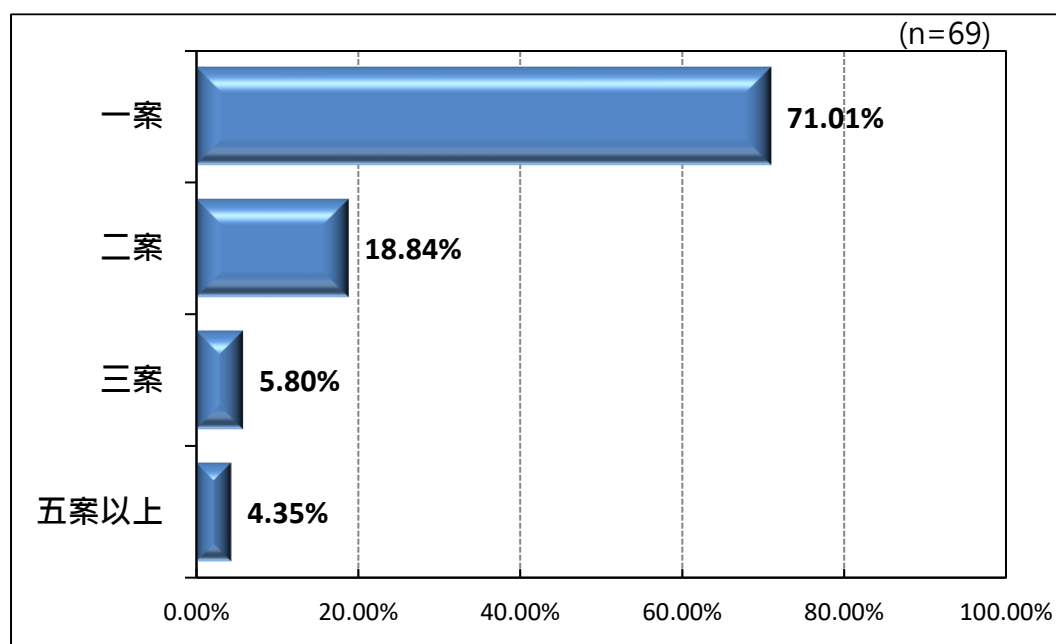


圖 2.3 廠商參與總臺採購案件投標數量

(四) 廠商參與總臺採購案件得標數量

本調查詢問廠商在 113 年之中曾參與總臺採購案件的得標件數，調查結果以得標一案（81.16%）比例最高，其他依序為：得標二案（8.70%）、得標三案（5.80%）、得標五案以上（4.35%）。

表 2.4 廠商參與總臺採購案件得標數量

	個數	%
一案	56	81.16
二案	6	8.70
三案	4	5.80
五案以上	3	4.35
總和	69	100.00

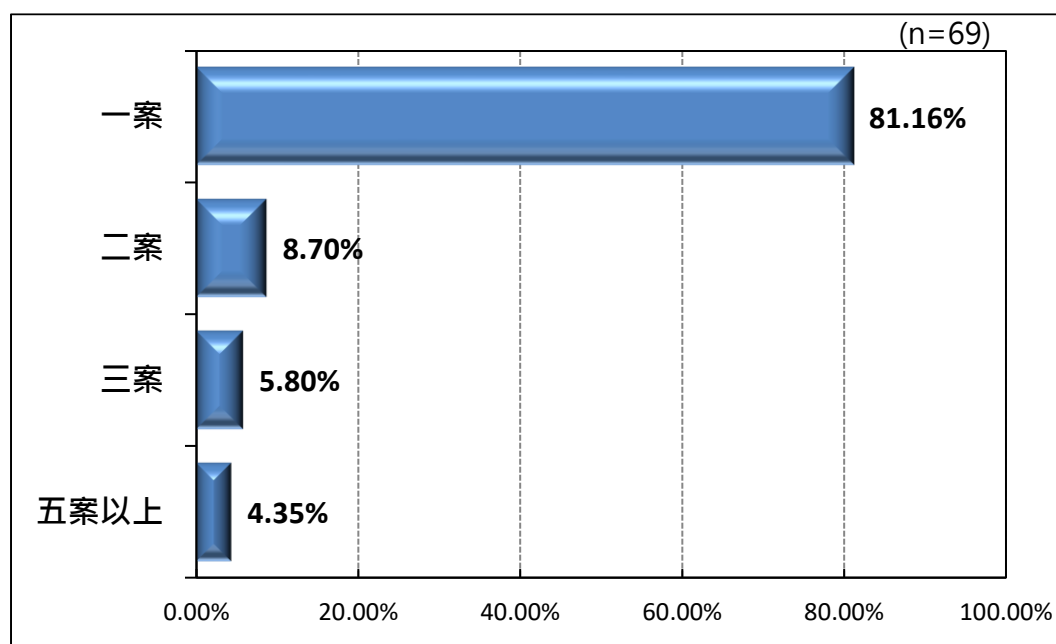


圖 2.4 廠商參與總臺採購案件得標數量

二、廠商對於總臺採購業務行政服務之評價

(一) 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度

本調查詢問廠商對於 113 年總臺承辦採購業務人員整體的服務態度是否滿意，調查結果顯示，98.55%表示傾向滿意（包括非常滿意 57.97%、滿意 40.58%），1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

表 2.5 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	40	57.97	傾向滿意	68	98.55
滿意	28	40.58			
無反應	1	1.45	無反應	1	1.45
總和	69	100.00	總和	69	100.00

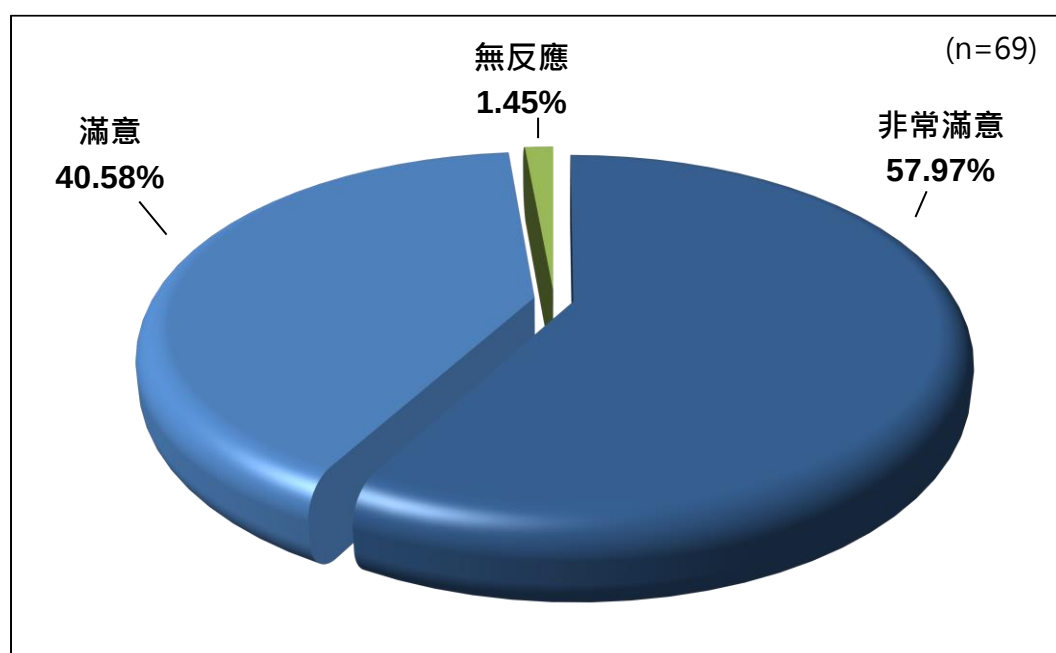


圖 2.5 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度

跨年比較方面²，今年度調查廠商對於承辦採購業務人員服務態度評價表示傾向滿意的比例較 113 年調查下降 1.45 個百分點，未表示明確意見的比例上升 1.45 個百分點，整體變化不大，近 2 年都維持完全沒有廠商表示不滿意的情形。

表 2.6 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度-跨年比較

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	11.11 (7)	27.36 (29)	21.71 (28)	24.39 (30)	26.42 (28)	16.67 (23)	16.42 (22)	29.10 (39)	33.94 (56)	24.67 (37)	27.20 (34)	38.54 (37)	42.15 (51)	42.72 (44)	57.14 (88)	79.55 (70)	72.41 (63)	57.97 (40)	-14.44	-1.45
滿意	85.71 (54)	66.98 (71)	72.87 (94)	68.29 (84)	66.98 (71)	81.88 (113)	79.85 (107)	65.67 (88)	64.24 (106)	71.33 (107)	71.20 (89)	61.46 (59)	57.02 (69)	53.40 (55)	37.66 (58)	19.32 (17)	27.59 (24)	40.58 (28)	+12.99	
不滿意	1.59 (1)	0.00 (0)	3.10 (4)	0.00 (0)	2.83 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.67 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.65 (1)	1.14 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
非常不滿意	0.00 (0)	0.94 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.94 (1)	0.00 (0)	0.75 (1)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
無反應	1.59 (1)	4.72 (5)	2.33 (3)	7.32 (9)	2.83 (3)	1.45 (2)	2.99 (4)	3.73 (5)	1.82 (3)	3.33 (5)	1.60 (2)	0.00 (0)	0.83 (1)	3.88 (4)	4.55 (7)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.45 (1)	+1.45	+1.45
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

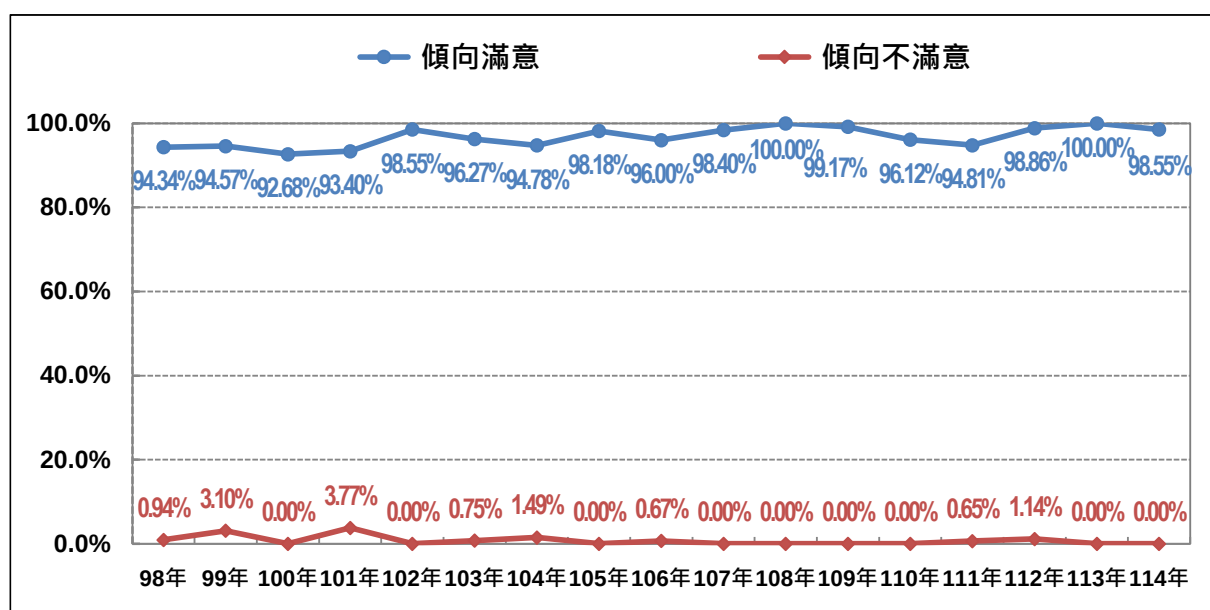


圖 2.6 廠商對於承辦採購業務人員服務態度滿意度-跨年比較

² 106 年以前調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺承辦採購業務人員整體的服務禮儀是否滿意？」，107 至 110 年調查題目為：「請問貴公司對於 OOO 年總臺承辦採購業務人員整體的服務禮儀是否滿意？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司對總臺承辦採購業務人員 OOO 年度整體的服務態度是否滿意？」。

(二) 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度

本調查詢問廠商對於 113 年總臺承辦採購以外之人員服務態度是否滿意，調查結果有 92.75% 表示傾向滿意(包括非常滿意 31.88%、滿意 60.87%)，7.25% 未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

表 2.7 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	22	31.88	傾向滿意	64	92.75
滿意	42	60.87			
無反應	5	7.25	無反應	5	7.25
總和	69	100.00	總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

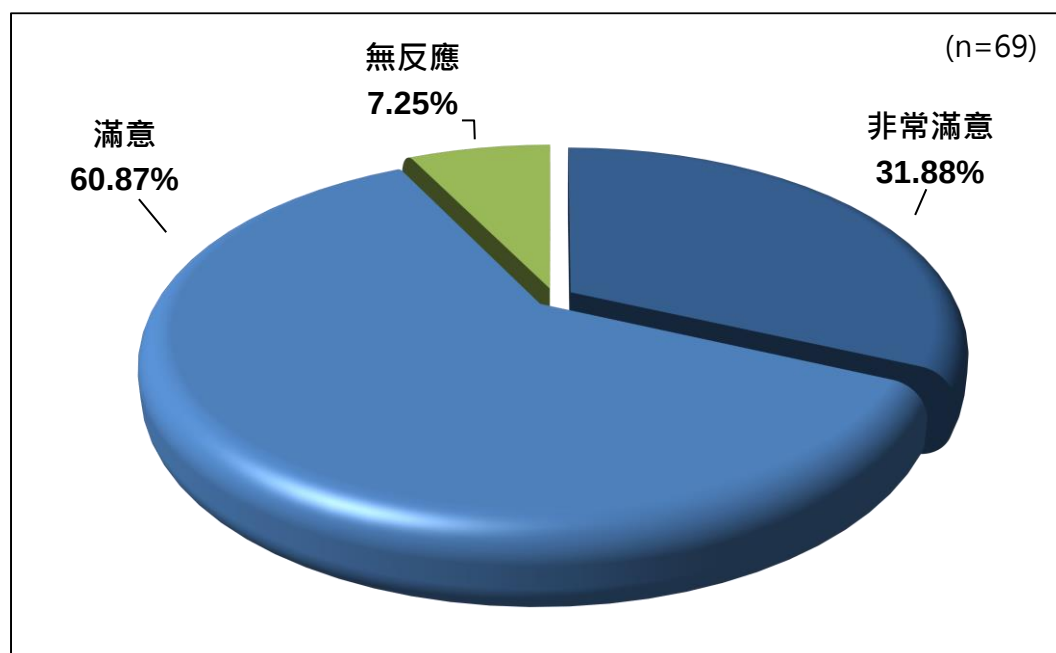


圖 2.7 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度

跨年比較方面³，112 年與 113 年調查無此題目，今年度調查廠商對於承辦採購以外之人員服務態度表示傾向滿意的比例較 111 年調查上升 3.14 個百分點，未表示明確意見的比例下降 3.14 點，滿意度有提升的情形，且自 106 年調查以來的歷次調查皆沒有廠商表示不滿意的的情形。

表 2.8 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度-跨年比較

	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	114 年	近 2 次調查%變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	21.14 (26)	28.30 (30)	10.14 (14)	7.46 (10)	20.15 (27)	27.27 (45)	15.33 (23)	22.40 (28)	28.13 (27)	34.71 (42)	36.89 (38)	48.70 (75)	31.88 (22)	-16.82	+3.14
滿意	71.54 (88)	67.92 (72)	76.81 (106)	76.12 (102)	55.97 (75)	66.06 (109)	76.00 (114)	72.80 (91)	69.79 (67)	62.81 (76)	58.25 (60)	40.91 (63)	60.87 (42)	+19.96	
不滿意	2.44 (3)	1.89 (2)	2.17 (3)	0.75 (1)	5.97 (8)	0.61 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
非常不滿意	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	
無反應	4.88 (6)	1.89 (2)	10.87 (15)	15.67 (21)	17.91 (24)	6.06 (10)	8.67 (13)	4.80 (6)	2.08 (2)	2.48 (3)	4.85 (5)	10.39 (16)	7.25 (5)	-3.14	-3.14
總和	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

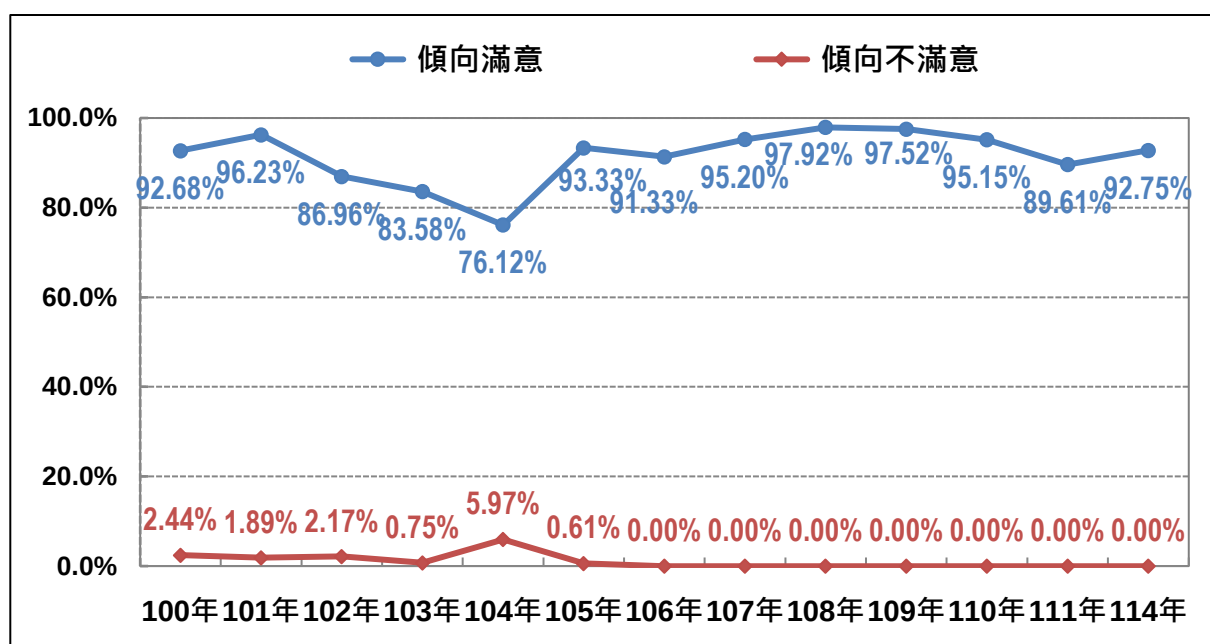


圖 2.8 廠商對於承辦採購以外之人員服務態度滿意度-跨年比較

³ 本調查問項自 100 年開始調查。100 年與 101 年調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年中至總臺洽公，覺得承辦人員禮儀態度是否滿意？」，102 年至 106 年調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年中至總臺洽公，覺得其他承辦人員服務禮儀是否滿意？」，107 至 110 年調查題目為：「請問，貴公司對於 OOO 年中至總臺洽公，覺得其他承辦人員服務禮儀是否滿意？」，111 年調查題目為：「請問貴公司對總臺承辦採購以外之人員 110 年度的服務態度是否滿意？」，112 年與 113 年無此題目，114 年調查題目為：「請問貴公司對總臺承辦採購以外之人員 113 年度的服務態度是否滿意？」。

(三) 廠商對於洽公環境滿意度

本調查詢問廠商對於總臺 113 年度的洽公環境是否滿意，調查結果有 98.55%表示傾向滿意（包括非常滿意 37.68%、滿意 60.87%），1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。

表 2.9 廠商對於洽公環境滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	26	37.68	傾向滿意	68	98.55
滿意	42	60.87			
無反應	1	1.45	無反應	1	1.45
總和	69	100.00	總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

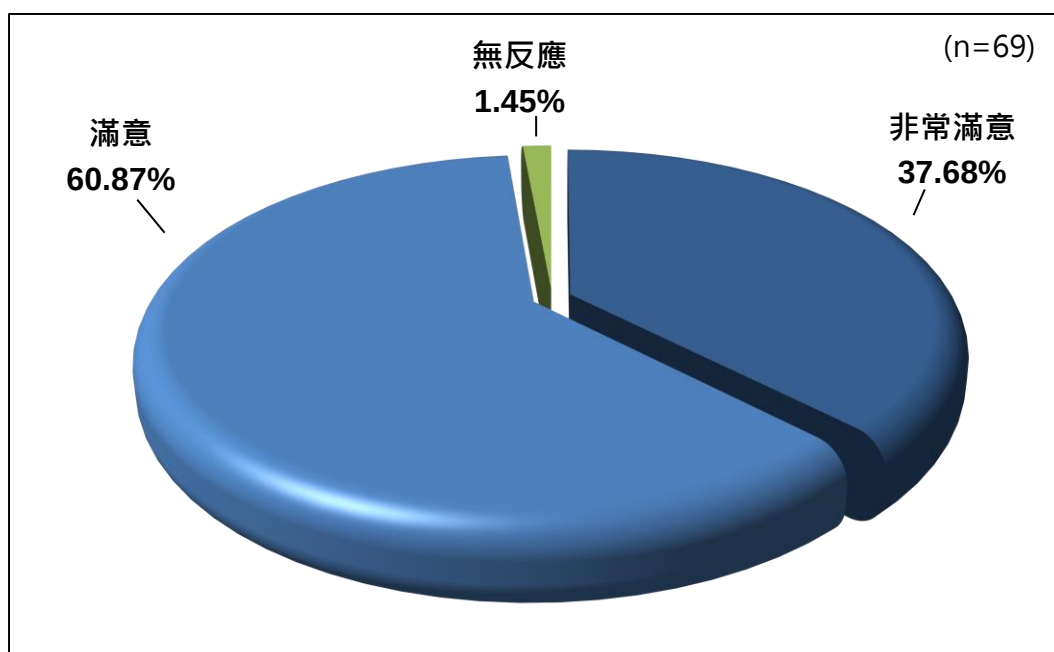


圖 2.9 廠商對於洽公環境滿意度

跨年比較方面⁴，今年度調查廠商對於洽公環境表示傾向滿意的比例較113年調查上升3.15個百分點，未表示明確意見的比例下降3.15個百分點，整體來說，滿意度有提升的情形。

表 2.10 廠商對於洽公環境滿意度-跨年比較

	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年	114年	近2年%變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	13.01 (16)	12.26 (13)	8.70 (12)	5.97 (8)	18.66 (25)	21.21 (35)	10.67 (16)	18.40 (23)	23.96 (23)	28.10 (34)	33.98 (35)	51.30 (79)	69.32 (61)	51.72 (45)	37.68 (26)	-14.04	+3.15
滿意	73.17 (90)	74.53 (79)	82.61 (114)	77.61 (104)	64.18 (86)	67.88 (112)	77.33 (116)	72.80 (91)	71.88 (69)	66.94 (81)	63.11 (65)	36.36 (56)	23.86 (21)	43.68 (38)	60.87 (42)	+17.19	
不滿意	2.44 (3)	0.00 (0)	2.17 (3)	0.00 (0)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.67 (1)	0.80 (1)	1.04 (1)	0.00 (0)	0.97 (1)	1.30 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
非常不滿意	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	
無反應	11.38 (14)	13.21 (14)	6.52 (9)	15.67 (21)	16.42 (22)	10.91 (18)	11.33 (17)	8.00 (10)	3.13 (3)	4.96 (6)	1.94 (2)	11.04 (17)	6.82 (6)	4.60 (4)	1.45 (1)	-3.15	-3.15
總和	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

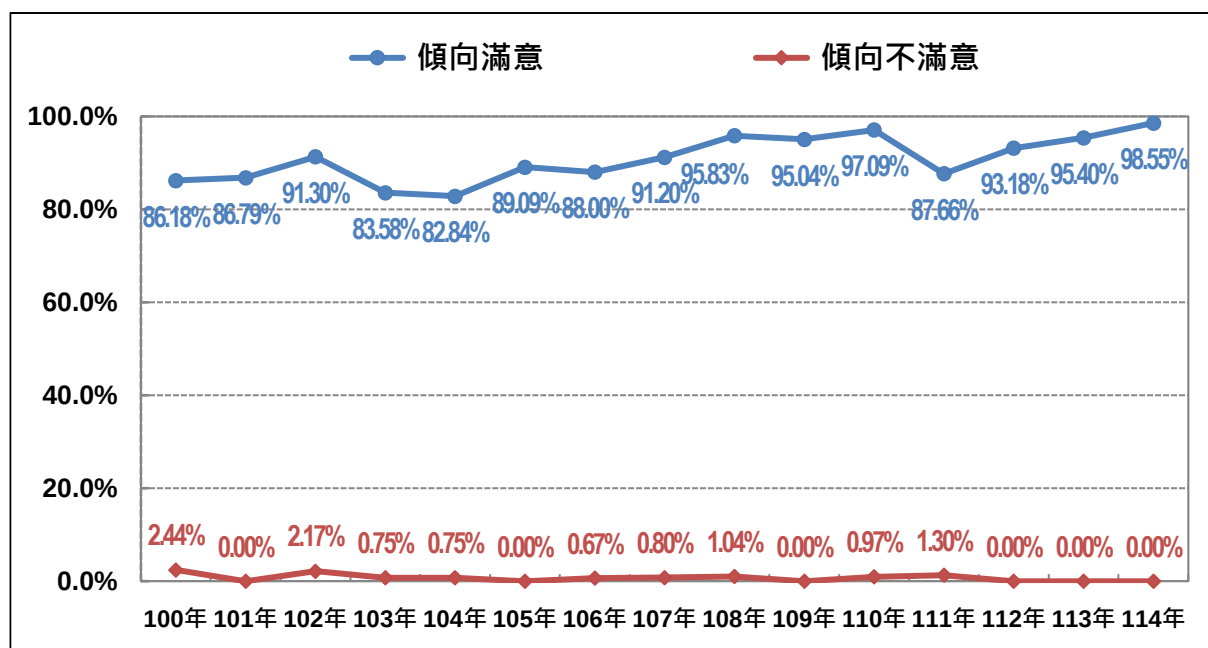


圖 2.10 廠商對於洽公環境滿意度-跨年比較

⁴ 本調查問項自 100 年開始調查。106 年以前之調查題目為：「請問，貴公司對本總臺的洽公環境是否滿意？」，107 至 110 年調查題目為：「請問貴公司在 000 年中，對本總臺的洽公環境是否滿意？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司對總臺 000 年度的洽公環境是否滿意？」。

(四) 廠商對於採購業務作業效率滿意度

本調查詢問廠商對於 113 年總臺採購業務作業效率是否滿意，調查結果顯示，98.55%表示傾向滿意(包括非常滿意 34.78%、滿意 63.77%)，1.45% (1 家廠商) 表示不滿意。

表 2.11 廠商對於採購業務作業效率滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	24	34.78	傾向滿意	68	98.55
滿意	44	63.77			
不滿意	1	1.45	不滿意	1	1.45
總和	69	100.00	總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

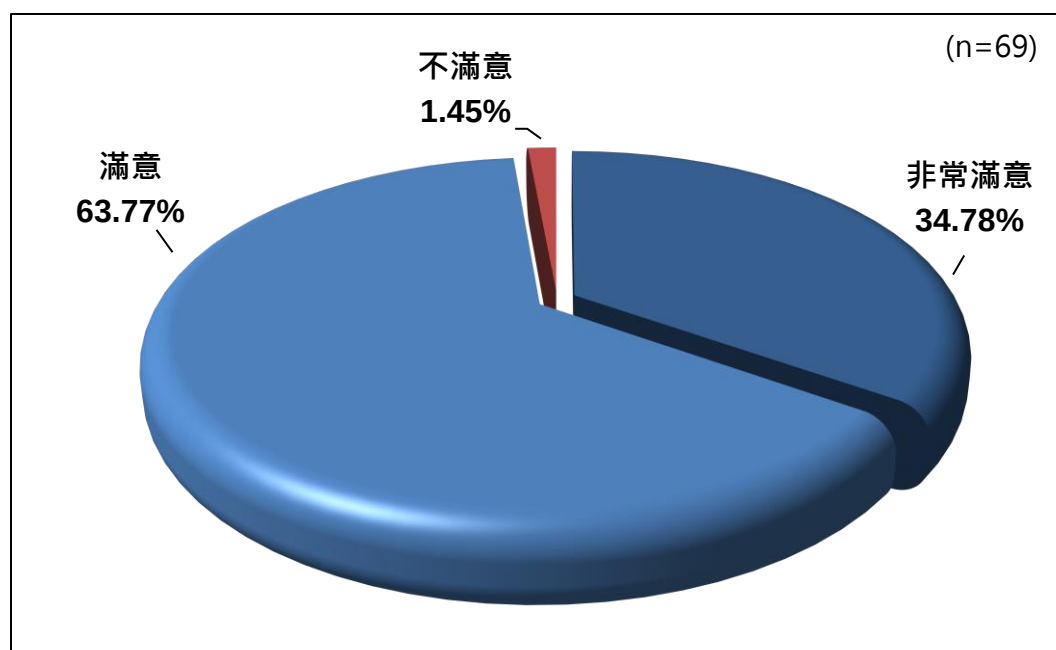


圖 2.11 廠商對於採購業務作業效率滿意度

透過附錄四表 D.4 交叉數據來看，各類特徵對於採購業務作業效率滿意度，皆是傾向滿意的比例高於不滿意的比例。其中表示不滿意的廠商為參與桃園裝修區臺案、參與勞務類採購案、投標 1-2 案、得標 1-2 案者。

跨年比較方面⁵，今年度調查廠商對於採購業務作業效率表示傾向滿意的比例較 113 年調查下降 0.30 個百分點，表示不滿意的比例上升 1.45 個百分點，未表示明確意見的比例下降 1.15 個百分點，滿意度稍有下降的情形。

表 2.12 廠商對於採購業務作業效率滿意度-跨年比較

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	9.52 (6)	15.09 (16)	15.50 (20)	13.82 (17)	16.04 (17)	7.97 (11)	6.72 (9)	19.40 (26)	24.85 (41)	16.00 (24)	25.60 (32)	25.00 (24)	31.40 (38)	41.75 (43)	49.35 (76)	71.59 (63)	57.47 (50)	34.78 (24)	-22.69	-0.30
滿意	82.54 (52)	82.08 (87)	78.29 (101)	78.86 (97)	80.19 (85)	84.78 (117)	90.30 (121)	72.39 (97)	72.73 (120)	79.33 (119)	72.00 (90)	75.00 (72)	67.77 (82)	57.28 (59)	48.05 (74)	26.14 (23)	41.38 (36)	63.77 (44)	+22.39	
不滿意	1.59 (1)	0.00 (0)	2.33 (3)	0.81 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.75 (1)	1.49 (2)	0.61 (1)	1.33 (2)	0.80 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.30 (2)	1.14 (1)	0.00 (0)	1.45 (1)	+1.45	
非常不滿意	0.00 (0)	0.94 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	2.24 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	+1.45
無反應	6.35 (4)	1.89 (2)	3.88 (5)	6.50 (8)	3.77 (4)	7.25 (10)	2.24 (3)	4.48 (6)	1.82 (3)	3.33 (5)	1.60 (2)	0.00 (0)	0.83 (1)	0.97 (1)	1.30 (2)	1.14 (1)	1.15 (1)	0.00 (0)	-1.15	-1.15
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：1. 無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

2. 「近 2 年%變化」係呈現四捨五入至小數點後兩位之結果，倘將已四捨五入之百分比變化數值相加總，可能出現不等於 0.00 之情形。

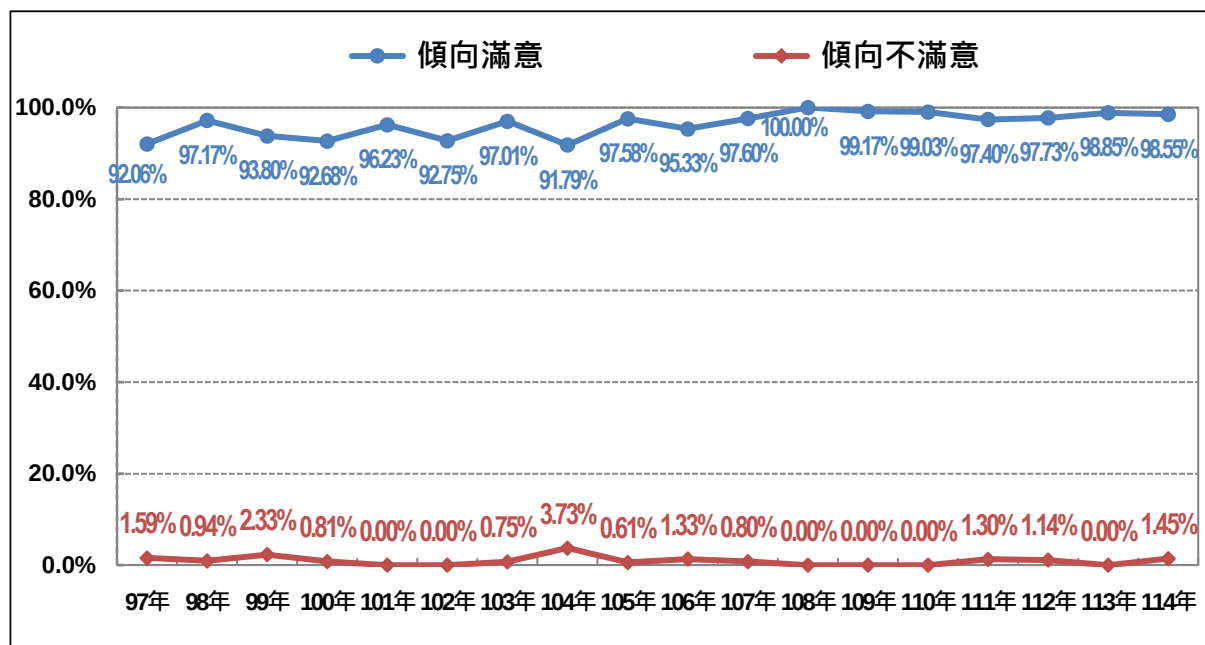


圖 2.12 廠商對於採購業務作業效率滿意度-跨年比較

⁵ 106 年以前之調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺採購業務的整體作業效率是否滿意？」，107 至 110 年調查題目為：「請問貴公司對於 000 年中，總臺採購業務的整體作業效率是否滿意？」，111 年之後調查題目為：「請問貴公司對於總臺 000 年度採購作業效率是否滿意？」。

本調查進一步詢問對於總臺採購業務作業效率表示不滿意的 1 家廠商，其感到不滿意的原因為何，該廠商表示有關於通行證核發作業效率不佳的情形。

表 2.13 廠商對於採購業務作業效率感到不滿意的原因

廠商對於採購業務作業效率感到不滿意的原因	
●	廠商得標後要申請通行證以入內作業，但相關通行證核發作業效率不佳。

(五) 廠商對於請款作業滿意度

本調查詢問廠商對於總臺請款作業是否滿意。調查結果有 97.10% 表示傾向滿意（包括非常滿意 40.58%、滿意 56.52%），2.90%（2 家廠商）表示不滿意。

表 2.14 廠商對於請款作業滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	28	40.58	傾向滿意	67	97.10
滿意	39	56.52			
不滿意	2	2.90	不滿意	2	2.90
總和	69	100.00	總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

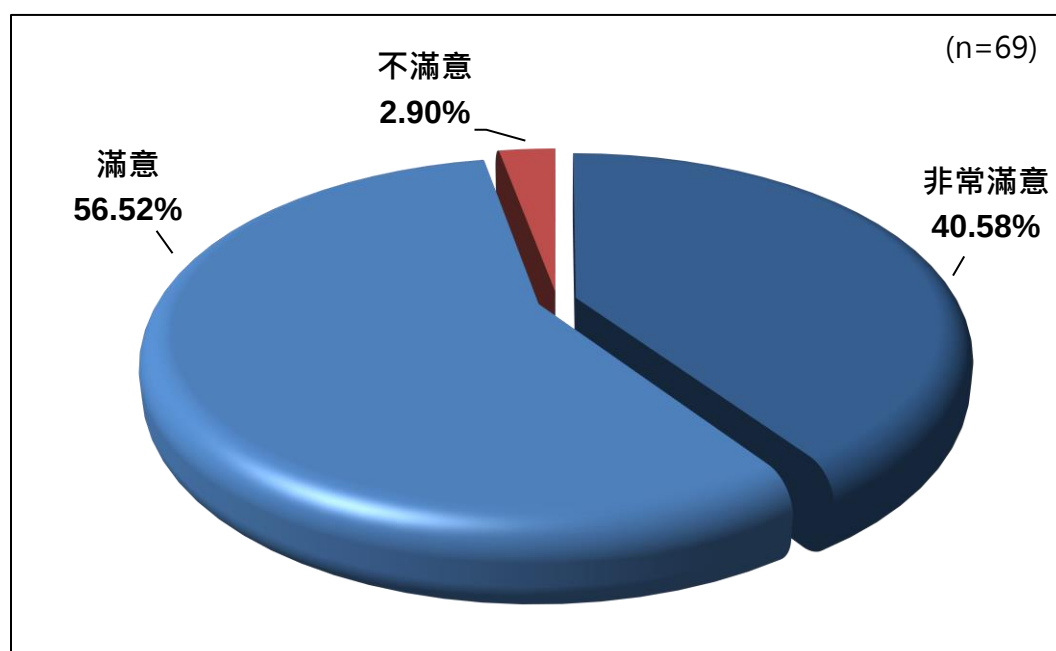


圖 2.13 廠商對於請款作業滿意度

透過附錄四表 D.6 交叉數據來看，各類特徵對於請款作業滿意度，皆是傾向滿意的比例高於不滿意的比例。其中表示不滿意的廠商為參與供應室與臺北裝修區臺採購案、參與勞務類採購案、投標 1-2 案、得標 1-2 案者。

跨年比較方面⁶，今年度調查廠商對於請款作業表示傾向滿意的比例較113年調查下降0.60個百分點，表示不滿意的比例上升1.75個百分點，未表示明確意見的比例下降1.15個百分點，滿意度稍有下降的情形。

表 2.15 廠商對於請款作業滿意度-跨年比較

	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年	114年	近2年%變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	14.15 (15)	6.52 (9)	7.46 (10)	10.45 (14)	18.18 (30)	8.67 (13)	40.54 (30)	26.67 (20)	43.42 (33)	51.76 (44)	66.27 (55)	65.82 (52)	56.32 (49)	40.58 (28)	-15.74	-0.60
滿意	63.21 (67)	71.74 (99)	65.67 (88)	45.52 (61)	50.91 (84)	54.67 (82)	59.46 (44)	72.00 (54)	56.58 (43)	45.88 (39)	31.33 (26)	30.38 (24)	41.38 (36)	56.52 (39)	+15.14	
不滿意	1.89 (2)	2.17 (3)	1.49 (2)	2.24 (3)	0.61 (1)	0.67 (1)	0.00 (0)	1.33 (1)	0.00 (0)	2.35 (2)	0.00 (0)	1.27 (1)	1.15 (1)	2.90 (2)	+1.75	+1.75
非常不滿意	0.00 (0)	0.72 (1)	0.00 (0)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	
無反應	20.75 (22)	18.84 (26)	25.37 (34)	41.04 (55)	30.30 (50)	36.00 (54)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	2.41 (2)	2.53 (2)	1.15 (1)	0.00 (0)	-1.15	-1.15
總和	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	0.00 (74)	100.00 (75)	100.00 (76)	100.00 (85)	100.00 (83)	100.00 (79)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

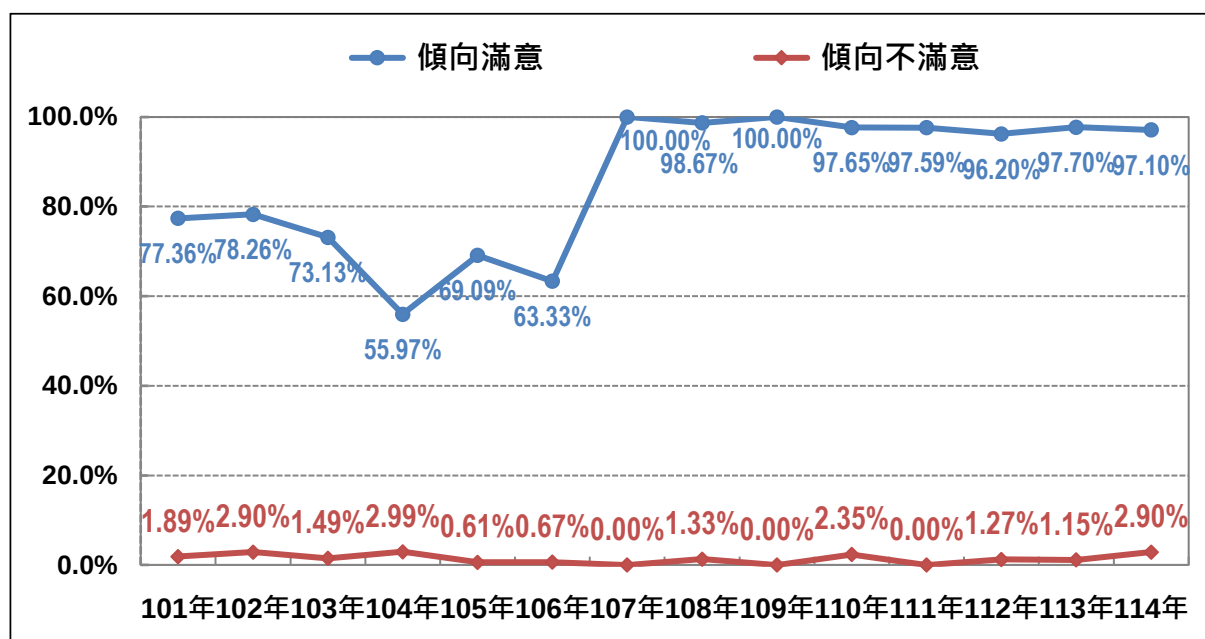


圖 2.14 廠商對於請款作業滿意度-跨年比較

⁶ 103年以前之調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺請款作業是否滿意？」；104年調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺估驗或驗收合格後之請款作業是否滿意？」；105年與106年之調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺請款作業是否滿意？」；107年至110年調查題目為：「請問貴公司對於本總臺請款作業是否滿意？」；111年與112年調查題目為：「請問貴公司對於總臺請款作業是否滿意？」；113年調查題目為：「請問貴公司對於向總臺請款作業是否滿意？」，部份年度調查題目略有不同。此外，由於106年以前是針對所有受訪「投標」廠商詢問對於請款作業滿意度題項，107年至111年為針對曾於前1年有向總臺請款的受訪「投標」廠商提問，112年為針對曾於前1年有向總臺請款的受訪「得標」廠商提問，113年與114年是針對所有受訪「得標」廠商提問，部分年度調查對象略有不同，故此處比較僅供參考。

本調查進一步詢問對於總臺請款作業表示不滿意的 2 家廠商，其感到不滿意的原因為何，其中一家廠商指出，因勞務服務員工每月領薪，惟請款作業未能配合分期請款，造成資金調度壓力；另一家廠商則反映，執行訓練案需租用專業設備，機關未能於訓練開始前提供分期預付款項，導致初期須自行墊付大額費用。整體來說，2 家廠商都同樣是認為總臺請款作業在分期付款機制缺乏彈性，造成廠商資金壓力的問題。

表 2.16 廠商對於請款作業感到不滿意的原因

廠商對於請款作業感到不滿意的原因	
●	未能配合提供勞務服務員工每月領薪情形分期請款。
●	未能配合分期預付款項，導致廠商執行訓練案所需租用專業設備之支出負擔較重。

三、廠商對於總臺採購業務專業性之評價

(一) 廠商對於承辦人員專業能力滿意度

本調查詢問廠商對於 113 年總臺承辦採購業務人員的專業能力（包含法令常識，作業流程等）是否滿意，調查結果有 98.55% 表示傾向滿意（包括非常滿意 40.58%、滿意 57.97%），1.45%（1 家廠商）表示不滿意。

表 2.17 廠商對於承辦人員專業能力滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	28	40.58	傾向滿意	68	98.55
滿意	40	57.97			
不滿意	1	1.45	不滿意	1	1.45
總和	69	100.00	總和	69	100.00

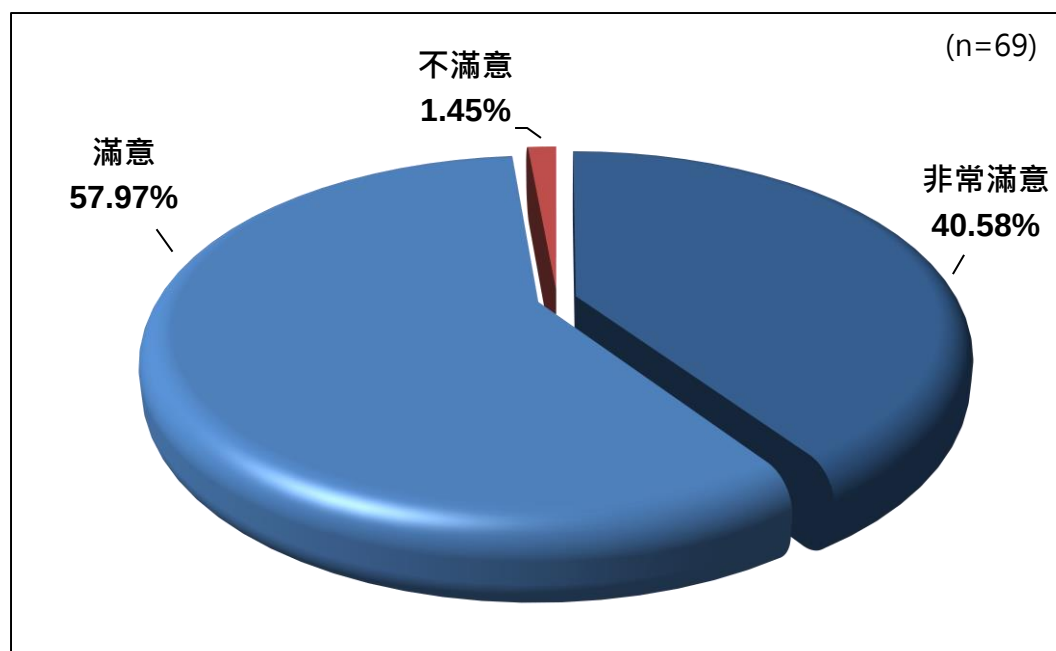


圖 2.15 廠商對於承辦人員專業能力滿意度

透過附錄四表 D.8 交叉數據來看，各類特徵對於承辦人員專業能力滿意度，皆是傾向滿意的比例高於不滿意的比例。其中表示不滿意的廠商為參與桃園裝修區臺採購案、參與財物類採購案、投標 1-2 案、得標 1-2 案者。

跨年比較方面⁷，今年度調查廠商對於承辦人員專業能力表示傾向滿意的比例較 113 年調查下降 1.45 個百分點，表示不滿意的比例上升 1.45 個百分點，整體來說，滿意度略有下降的情形。

表 2.18 廠商對於承辦人員專業能力滿意度-跨年比較

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	11.11 (7)	15.09 (16)	16.28 (21)	11.38 (14)	15.09 (16)	6.52 (9)	6.72 (9)	17.91 (24)	21.21 (35)	12.67 (19)	22.40 (28)	21.88 (21)	32.23 (39)	33.98 (35)	53.25 (82)	70.45 (62)	55.17 (48)	40.58 (28)	-14.59	-1.45
滿意	69.84 (44)	76.42 (81)	70.54 (91)	79.67 (98)	75.47 (80)	87.68 (121)	79.10 (106)	66.42 (89)	70.91 (117)	78.67 (118)	71.20 (89)	77.08 (74)	61.98 (75)	64.08 (66)	40.26 (62)	26.14 (23)	44.83 (39)	57.97 (40)	+13.14	
不滿意	4.76 (3)	2.83 (3)	5.43 (7)	2.44 (3)	1.89 (2)	0.72 (1)	2.99 (4)	5.22 (7)	1.82 (3)	1.33 (2)	0.00 (0)	1.04 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.95 (3)	1.14 (1)	0.00 (0)	1.45 (1)	+1.45	
非常不滿意	1.59 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.49 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.83 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.14 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	+1.45
無反應	12.70 (8)	5.66 (6)	7.75 (10)	6.50 (8)	7.55 (8)	5.07 (7)	11.19 (15)	8.96 (12)	6.06 (10)	7.33 (11)	6.40 (8)	0.00 (0)	4.96 (6)	1.94 (2)	4.55 (7)	1.14 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

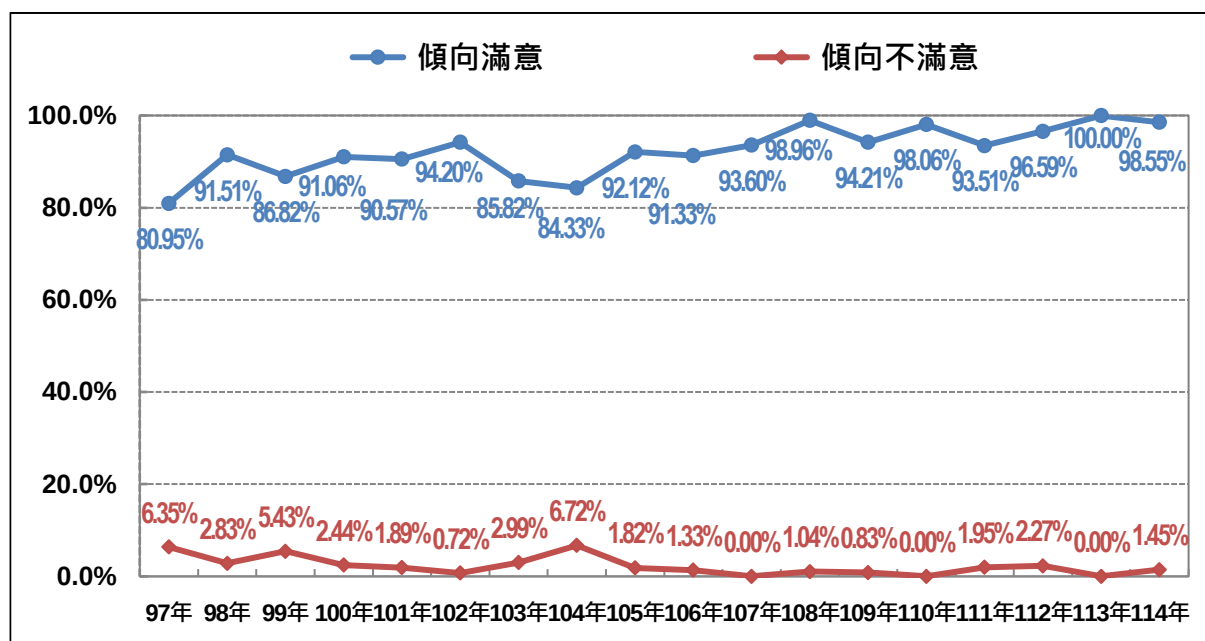


圖 2.16 廠商對於承辦人員專業能力滿意度-跨年比較

⁷ 106 年以前之調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺承辦採購業務人員的專業能力（含專業法令常識，整體流程等）是否滿意？」，107 至 110 年調查題目為：「請問貴公司對於 OOO 年總臺承辦採購業務人員的專業能力（含專業法令常識，整體流程等）是否滿意？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司對於總臺 OOO 年度採購承辦人的專業能力（含法令常識、作業流程等）是否滿意？」。

本調查進一步詢問對於總臺承辦人員專業能力表示不滿意的 1 家廠商，其感到不滿意的原因為何，該廠商表示承辦人員對於需以專業技術施作之採購案理解有限，導致在案場溝通上效率不佳，認為其專業能力仍有提升空間。

表 2.19 廠商對於承辦人員專業能力感到不滿意的原因

廠商對於承辦人員專業能力感到不滿意的原因	
●	承辦人員對採購案需以專業技術施作方式理解有限，影響案場溝通效率，專業能力仍有提升空間。

(二) 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案

本調查詢問廠商在 113 年履約過程遇到相關問題而向總臺承辦人員反映時，能否適時得到明確答覆或解決方案，調查結果有 95.65% 表示「均能得到」答覆或解決方案，2.90% 表示「部分能得到」，1.45% 未表示明確意見，並無受訪廠商表示「不能得到」的情形。

表 2.20 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案

	個數	%
均能得到	66	95.65
部分能得到	2	2.90
無反應	1	1.45
總和	69	100.00

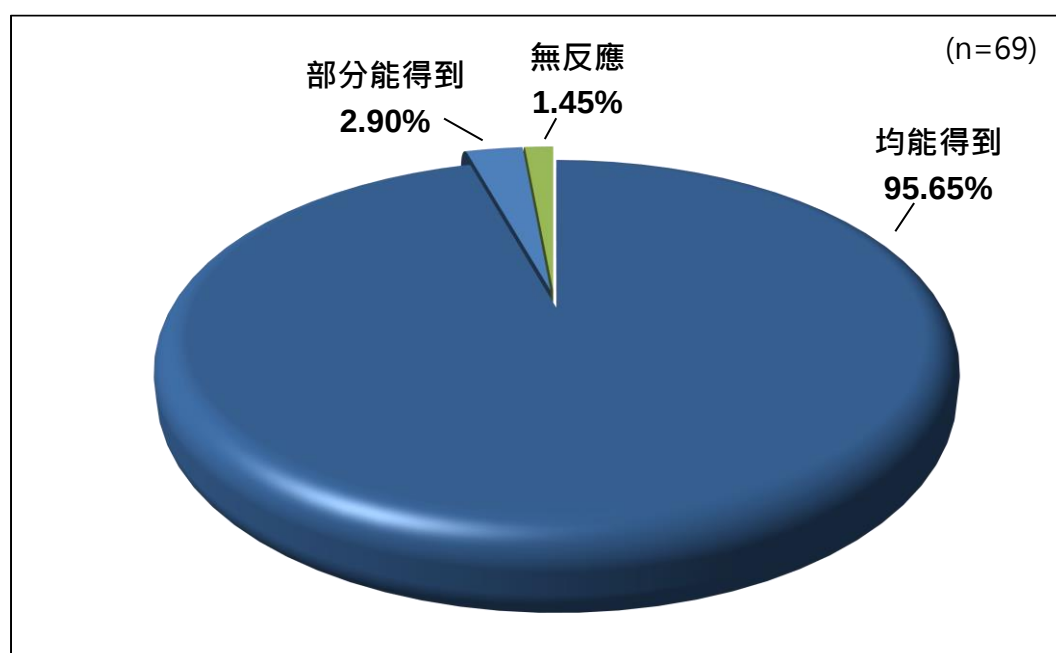


圖 2.17 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案

跨年比較方面⁸，今年度調查廠商表示「均能得到」承辦人員適時提供明確答覆或解決方案的比例，比 113 年調查上升 1.40 個百分點，表示「部份能得到」的比例下降 2.85 個百分點，未表示明確意見的比例上升 1.45 個百分點，整體變化不大，近 2 年也都同樣維持完全沒有廠商表示「不能得到」的情形。

表 2.21 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案-跨年比較

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
均能得到	87.30 (55)	80.19 (85)	89.15 (115)	62.60 (77)	61.32 (65)	70.29 (97)	85.82 (115)	78.36 (105)	84.24 (139)	88.67 (133)	74.40 (93)	97.92 (94)	64.46 (78)	90.29 (93)	76.62 (118)	92.05 (81)	94.25 (82)	95.65 (66)	+1.40
部份能得到	11.11 (7)	16.98 (18)	6.98 (9)	14.63 (18)	2.83 (3)	2.90 (4)	2.24 (3)	5.97 (8)	3.64 (6)	6.67 (10)	15.20 (19)	1.04 (1)	26.45 (32)	6.80 (7)	2.60 (4)	4.55 (4)	5.75 (5)	2.90 (2)	-2.85
不能得到	1.59 (1)	2.83 (3)	2.33 (3)	0.81 (1)	1.89 (2)	0.72 (1)	0.75 (1)	5.97 (8)	3.03 (5)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.04 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	2.27 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
無反應	0.00 (0)	0.00 (0)	1.55 (2)	21.95 (27)	33.96 (36)	26.09 (36)	11.19 (15)	9.70 (13)	9.09 (15)	4.67 (7)	10.40 (13)	0.00 (0)	9.09 (11)	2.91 (3)	20.78 (32)	1.14 (1)	0.00 (0)	1.45 (1)	+1.45
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

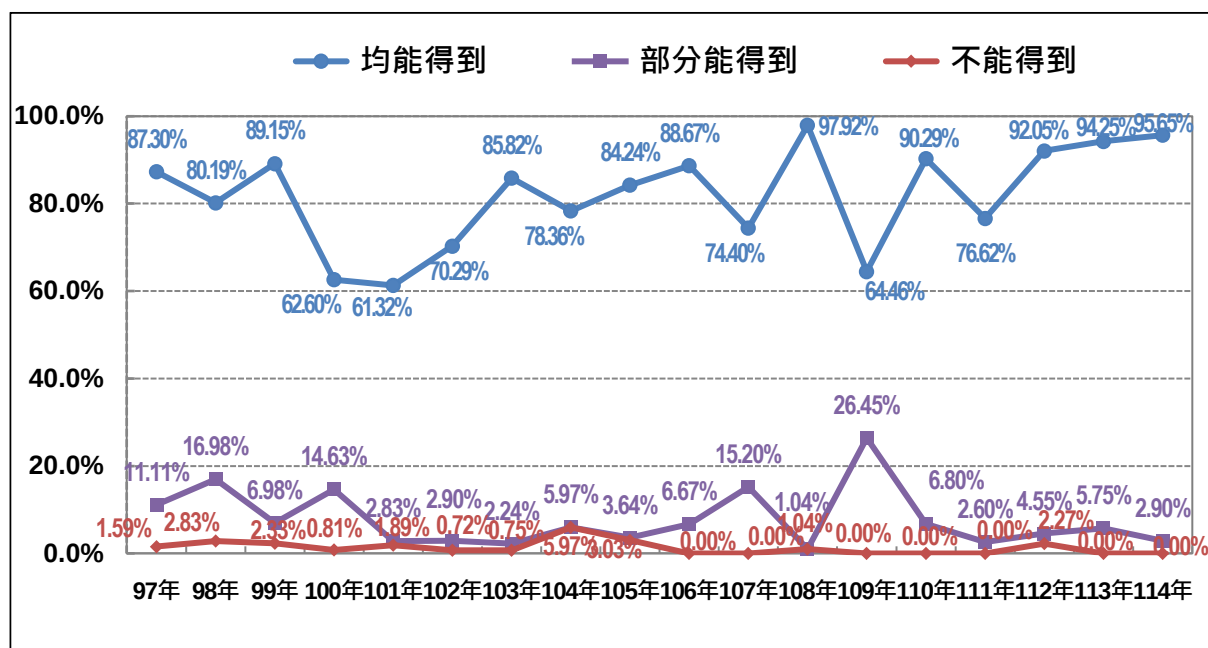


圖 2.18 廠商是否能獲得承辦人員適時提供答覆或解決方案-跨年比較

⁸ 103 年以前與 105 年、106 年之調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司承攬總臺工程、財物及勞務等採購案件遇到相關問題而向總臺承辦人員反應時，能否適時得到答覆或解決方案？」，104 年調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司承攬總臺工程、財物及勞務等採購案件遇到相關問題而向總臺承辦人員反應時，能否適時得到明確的答覆或解決方案？」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司承攬總臺工程、財物及勞務等採購案件遇到相關問題而向總臺承辦人員反應時，能否適時得到答覆或解決方案？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司 000 年度履約過程如遇問題，向總臺承辦人反映時，能否得到適切答覆或解決方案？」。

（三）廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度

本調查詢問廠商對於 113 年總臺採購案件之招標過程（包含公開閱覽、招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、工程投標須知、工期、交貨期、逾期違約罰款等契約相關規定）是否滿意，調查結果顯示，所有受訪廠商皆表示傾向滿意（包括非常滿意 34.78%、滿意 65.22%），並無受訪廠商表示不滿意的情形。

表 2.22 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	24	34.78	傾向滿意	69	100.00
滿意	45	65.22			
總和	69	100.00	總和	69	100.00

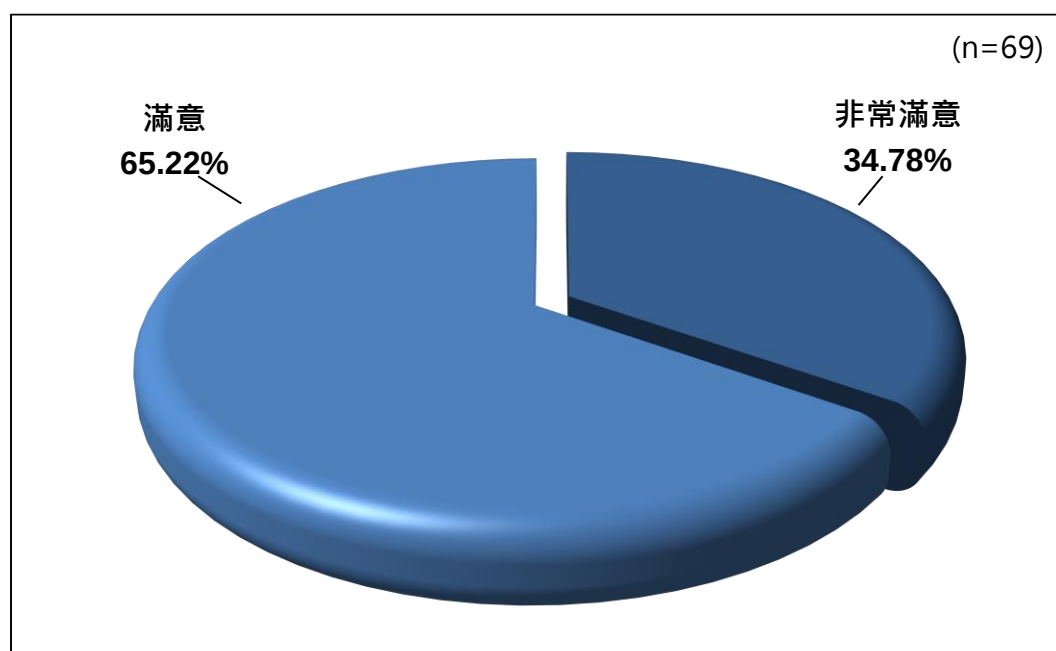


圖 2.19 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度

跨年比較方面⁹，今年度調查廠商對於總臺採購案件之招標過程表示傾向滿意的比例與 113 年調查相同，同樣都是所有受訪廠商皆表示傾向滿意，並無廠商傾向不滿意的情形。

表 2. 23 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度-跨年比較

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	3.17 (2)	19.81 (21)	15.50 (20)	10.57 (13)	10.38 (11)	2.90 (4)	10.45 (14)	13.43 (18)	21.21 (35)	8.00 (12)	17.60 (22)	19.79 (19)	33.88 (41)	34.95 (36)	48.05 (74)	67.05 (59)	60.92 (53)	34.78 (24)	-26.14	—
滿意	87.30 (55)	74.53 (79)	73.64 (95)	81.30 (100)	83.02 (88)	88.41 (122)	84.33 (113)	75.37 (101)	75.76 (125)	88.67 (133)	80.80 (101)	80.21 (77)	65.29 (79)	61.17 (63)	50.65 (78)	28.41 (25)	39.08 (34)	65.22 (45)	+26.14	—
不滿意	4.76 (3)	1.89 (2)	6.20 (8)	0.81 (1)	1.89 (2)	2.17 (3)	1.49 (2)	3.73 (5)	1.21 (2)	2.00 (3)	0.80 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.30 (2)	1.14 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
非常不滿意	0.00 (0)	0.94 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.49 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
無反應	4.76 (3)	2.83 (3)	4.65 (6)	7.32 (9)	4.72 (5)	6.52 (9)	3.73 (5)	5.97 (8)	1.82 (3)	1.33 (2)	0.80 (1)	0.00 (0)	0.83 (1)	3.88 (4)	0.00 (0)	3.41 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

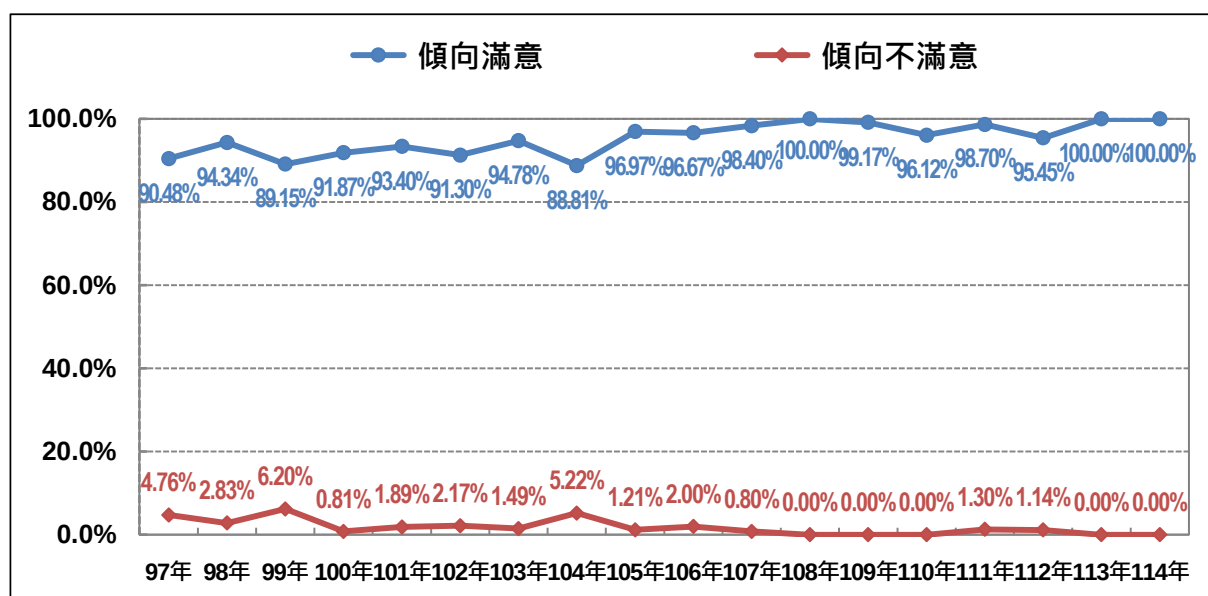


圖 2. 20 廠商對於總臺採購案件之招標過程滿意度-跨年比較

⁹ 103 年以前與 105 年、106 年調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺工程、財物及勞務等採購案件之整體招標過程（含：招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、工程投標須知、工期、交貨期、違約逾期罰款等契約相關規定，可予以提示）是否滿意？」，104 年調查題目為：「請問，貴公司對於過去一年總臺工程、財物及勞務等採購案件之整體招標過程（含：招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、投標須知、工期、交貨期、違約逾期罰款等契約相關規定，可予以提示）是否滿意？」。107 至 110 年調查題目為：「請問貴公司對於 000 年總臺工程、財物及勞務等採購案件之整體招標過程（含：公開閱覽、招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、工程投標須知、工期、交貨期、違約逾期罰款等契約相關規定）是否滿意？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司對於總臺 000 年度採購案件之招標過程（包含公開閱覽、招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、工程投標須知、工期、交貨期、逾期違約罰款等契約相關規定）是否滿意？」。

(四) 廠商對於採購案件廠商標價偏低之執行程序滿意度

本調查詢問廠商投標總臺採購案件是否曾遇有最低投標價格低於底價百分之八十之情形，調查結果有 4.35%（3 家廠商）表示有遇過此情形，95.65%表示並無遇過此情形。

表 2.24 廠商投標總臺採購案件是否曾遇最低投標價格低於底價 80%之情形

	個數	%
有	3	4.35
無	66	95.65
總和	69	100.00

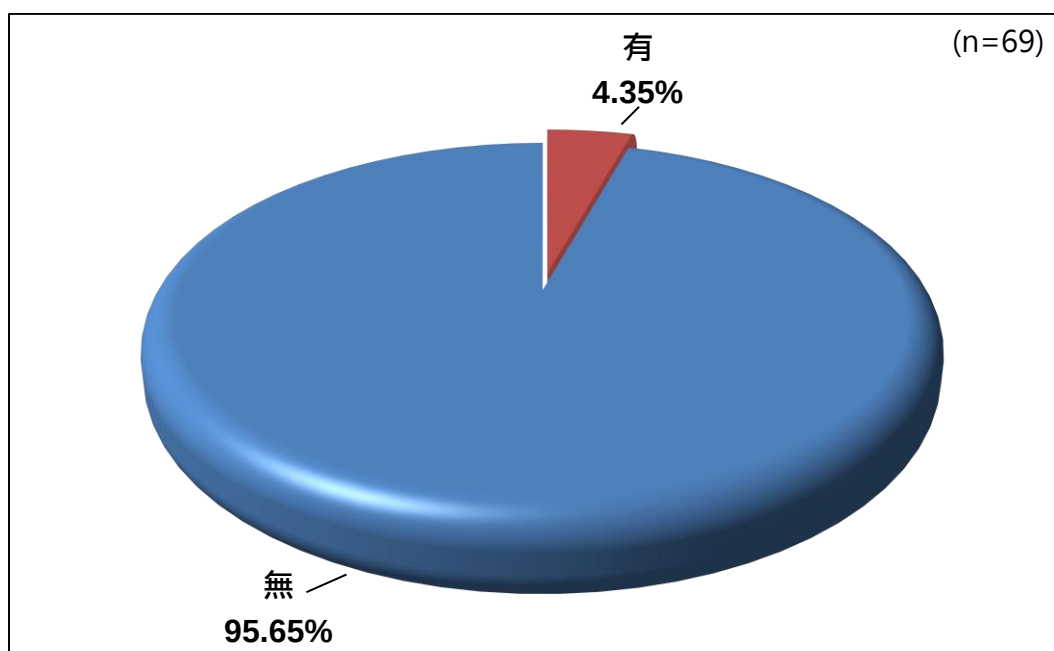


圖 2.21 廠商投標總臺採購案件是否曾遇最低投標價格低於底價 80%之情形

本調查進一步針對投標總臺採購案件時，有遇過最低投標價格低於底價百分之八十情形的 3 家廠商，詢問其對總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價百分之八十執行程序是否滿意，調查結果顯示 3 家廠商皆表示傾向滿意（包括非常滿意 33.33%、滿意 66.67%），並無表示不滿意的情形。

表 2.25 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度

	個數	%		個數	%
非常滿意	1	33.33	傾向滿意	3	100.00
滿意	2	66.67			
總和	3	100.00	總和	3	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

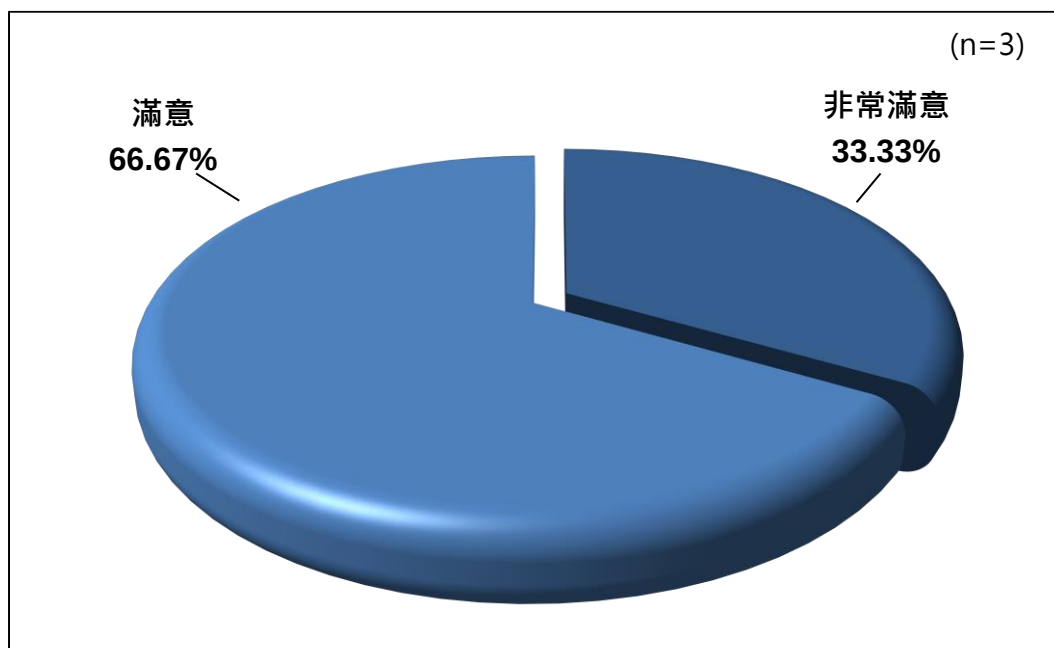


圖 2.22 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度

跨年比較方面¹⁰，因本題回答廠商數較少，百分比變化幅度可能較大，雖然今年度廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序表示傾向滿意的比例較 113 年調查上升 20.00 個百分點，未表示明確意見的比例下降 20.00 個百分點，自 105 年調查之後，連續 10 年都沒有表示不滿意者，顯示廠商對於總臺辦理相關採購案件的執行程序，都持續維持在高度肯定的態度。

表 2.26 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度-跨年比較

	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常滿意	17.65 (3)	11.11 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	8.82 (3)	9.68 (3)	4.55 (1)	0.00 (0)	16.67 (2)	15.38 (2)	33.33 (1)	45.45 (10)	50.00 (5)	40.00 (2)	33.33 (1)	-6.67	+20.00
滿意	64.71 (11)	66.67 (12)	66.67 (4)	86.96 (20)	58.82 (20)	83.87 (26)	81.82 (18)	88.89 (8)	83.33 (10)	76.92 (10)	66.67 (2)	45.45 (10)	40.00 (4)	40.00 (2)	66.67 (2)	+26.67	
不滿意	11.76 (2)	11.11 (2)	16.67 (1)	4.35 (1)	11.76 (4)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
非常不滿意	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	2.94 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
無反應	5.88 (1)	11.11 (2)	16.67 (1)	8.70 (2)	17.65 (6)	6.45 (2)	13.64 (3)	11.11 (1)	0.00 (0)	7.69 (1)	0.00 (0)	9.09 (2)	10.00 (1)	20.00 (1)	0.00 (0)	-20.00	-20.00
總和	100.00 (17)	100.00 (18)	100.00 (6)	100.00 (23)	100.00 (34)	100.00 (31)	100.00 (22)	100.00 (9)	100.00 (12)	100.00 (13)	100.00 (3)	100.00 (22)	100.00 (10)	100.00 (5)	100.00 (3)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

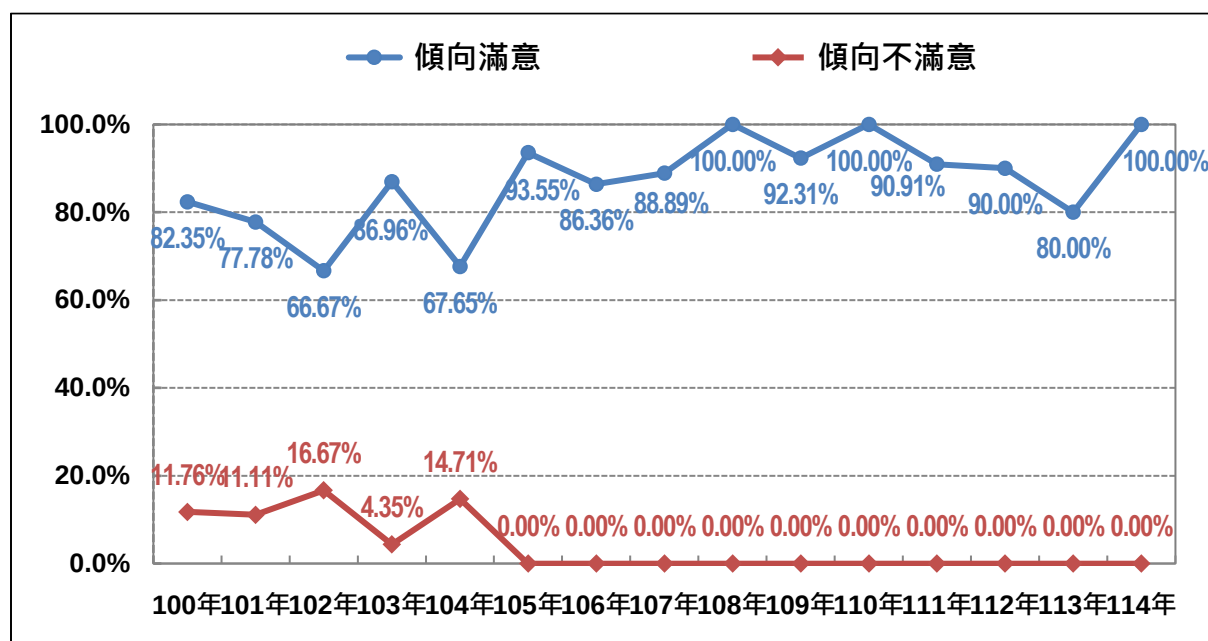


圖 2.23 廠商對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價 80%執行程序滿意度-跨年比較

¹⁰ 本調查問項自 100 年開始調查。110 年以前調查題目為：「請問貴公司對總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價百分之八十執行程序（含通知廠商保留決標、提出說明、繳交差額保證金、退還押標金等程序）是否滿意？」，111 年以後之調查題目為：「承上，請問貴公司對總臺辦理『低於底價百分之八十』之執行程序（含通知廠商保留決標、提出說明、繳交差額保證金、退還押標金等程序）是否滿意？」。

(五) 廠商對於總臺各項施政作為與作業流程行政透明度評價

本調查詢問廠商對總臺各項施政作為與申請作業流程之行政透明度評價，調查結果顯示，所有受訪廠商皆表示傾向透明（包括非常透明 82.61%、還算透明 17.39%），並無受訪廠商認為有不透明的情形。

表 2.27 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價

	個數	%		個數	%
非常透明	57	82.61	傾向透明	69	100.00
還算透明	12	17.39			
總和	69	100.00	總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

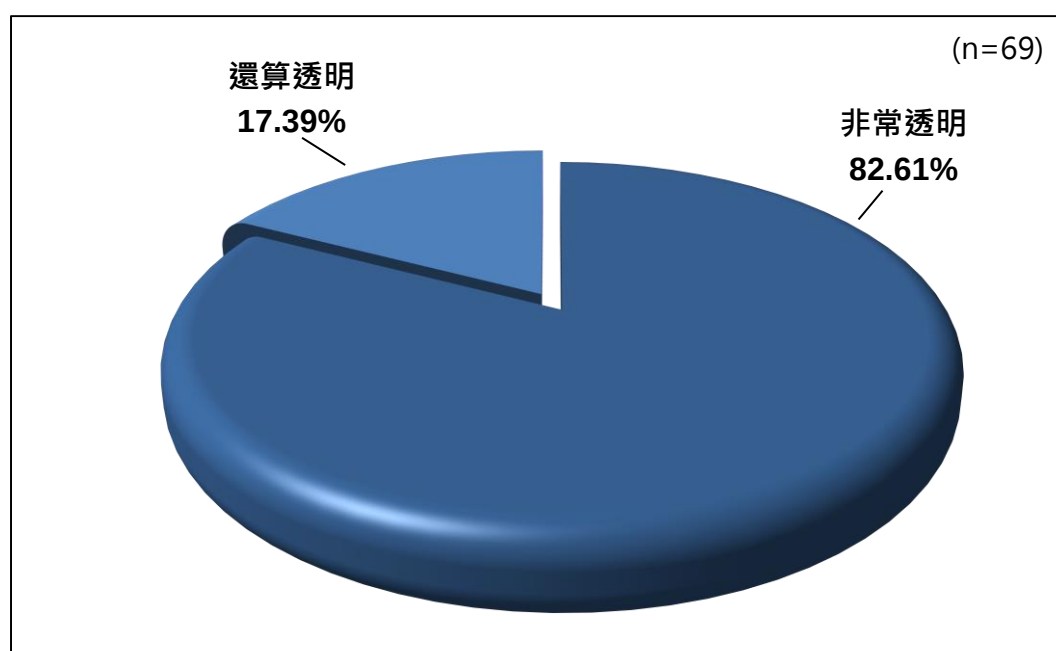


圖 2.24 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價

跨年比較方面¹¹，今年度廠商對於總臺各項施政作為與申請作業流程之行政透明度認為傾向透明的比例與 113 年調查相同，同樣都是所有受訪廠商皆認為透明，並無廠商認為不透明的情形。

表 2.28 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
非常透明	32.73 (54)	60.67 (91)	52.00 (65)	42.71 (41)	47.11 (57)	65.05 (67)	59.74 (92)	68.18 (60)	59.77 (52)	82.61 (57)	+22.84	—
還算透明	62.42 (103)	38.00 (57)	44.80 (56)	57.29 (55)	49.59 (60)	33.98 (35)	35.06 (54)	28.41 (25)	40.23 (35)	17.39 (12)	-22.84	
不太透明	0.00 (0)	0.67 (1)	0.80 (1)	0.00 (0)	0.83 (1)	0.00 (0)	0.65 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
非常不透明	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	
無反應	4.85 (8)	0.67 (1)	2.40 (3)	0.00 (0)	2.48 (3)	0.97 (1)	4.55 (7)	3.41 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

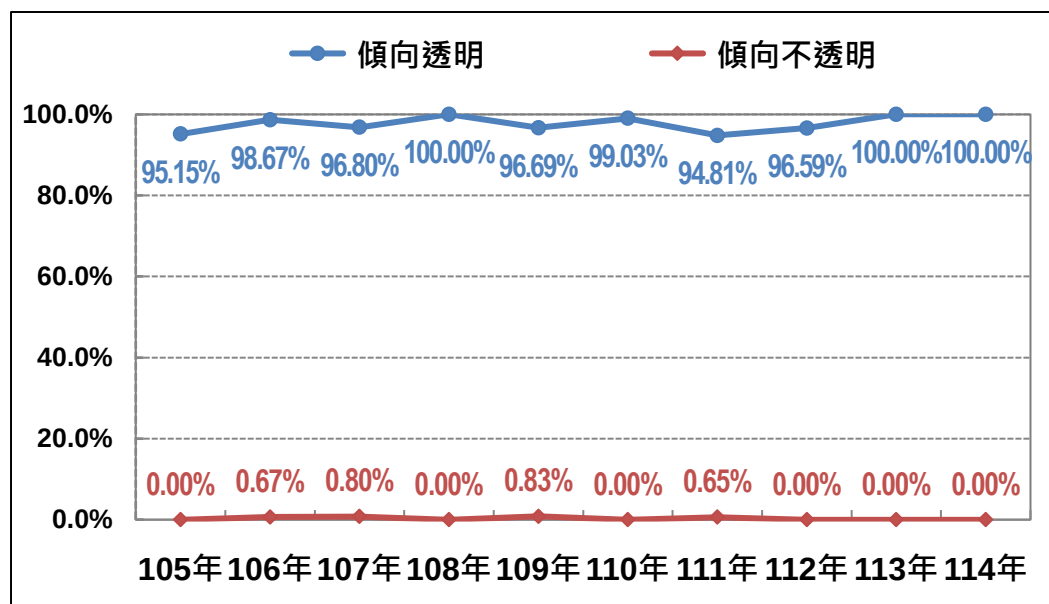


圖 2.25 廠商對於總臺各項施政作為與申辦作業流程行政透明度評價-跨年比較

¹¹ 本調查問項自 105 年開始調查。

四、廠商對於總臺採購業務風紀廉能之評價

(一) 廠商是否聽聞或親身經歷藉機刁難情事

本調查詢問廠商在 113 年參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷總臺採購人員有藉機刁難情事。調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.29 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

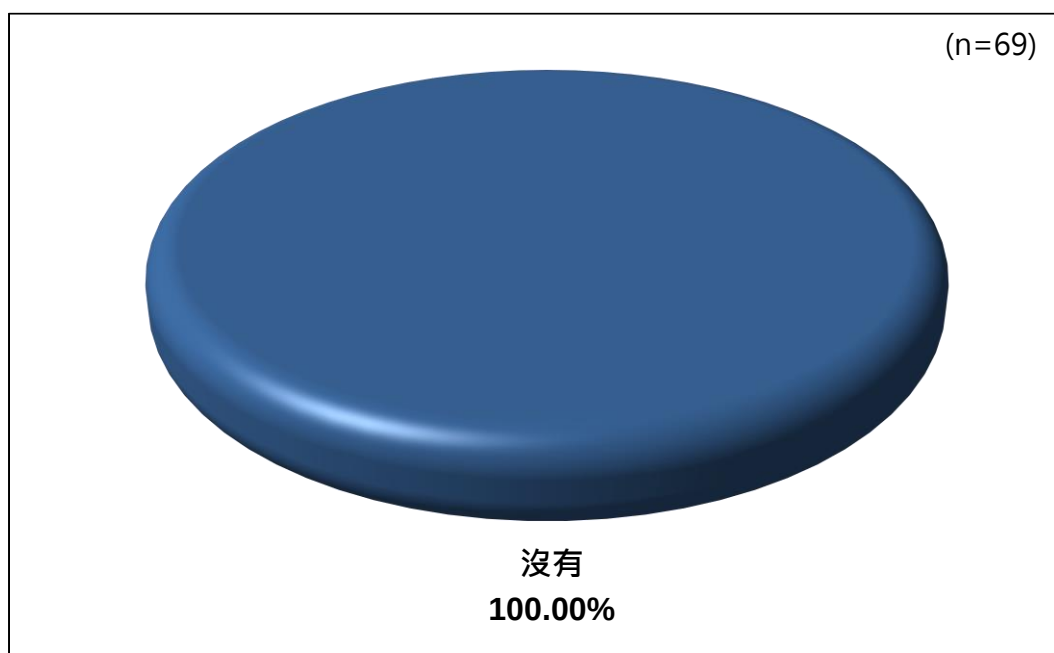


圖 2.26 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事

跨年比較方面¹²，從歷次的查結果來看，102 年以前約各有 1 至 2 家廠商表示遭受刁難情事，而 103 年以後，僅 104 年與 112 年各有 1 家廠商表示遭受相關情事，其他年度絕大多數廠商皆是表示並無此情事，顯示出廠商與總臺採購人員之間良好的互動狀態。

表 2.30 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事-跨年比較¹³

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年 % 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有	3.85 (2)	2.56 (2)	1.22 (1)	2.25 (2)	2.53 (2)	0.91 (1)	0.00 (0)	1.06 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.14 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	94.23 (49)	97.44 (76)	98.78 (81)	96.63 (86)	96.20 (76)	98.18 (108)	100.00 (92)	97.87 (92)	99.39 (164)	100.00 (150)	99.20 (124)	98.96 (95)	100.00 (121)	99.03 (102)	100.00 (154)	98.86 (87)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	1.92 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.12 (1)	1.27 (1)	0.91 (1)	0.00 (0)	1.06 (1)	0.61 (1)	0.00 (0)	0.80 (1)	1.04 (1)	0.00 (0)	0.97 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (52)	100.00 (78)	100.00 (82)	100.00 (89)	100.00 (79)	100.00 (110)	100.00 (92)	100.00 (94)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

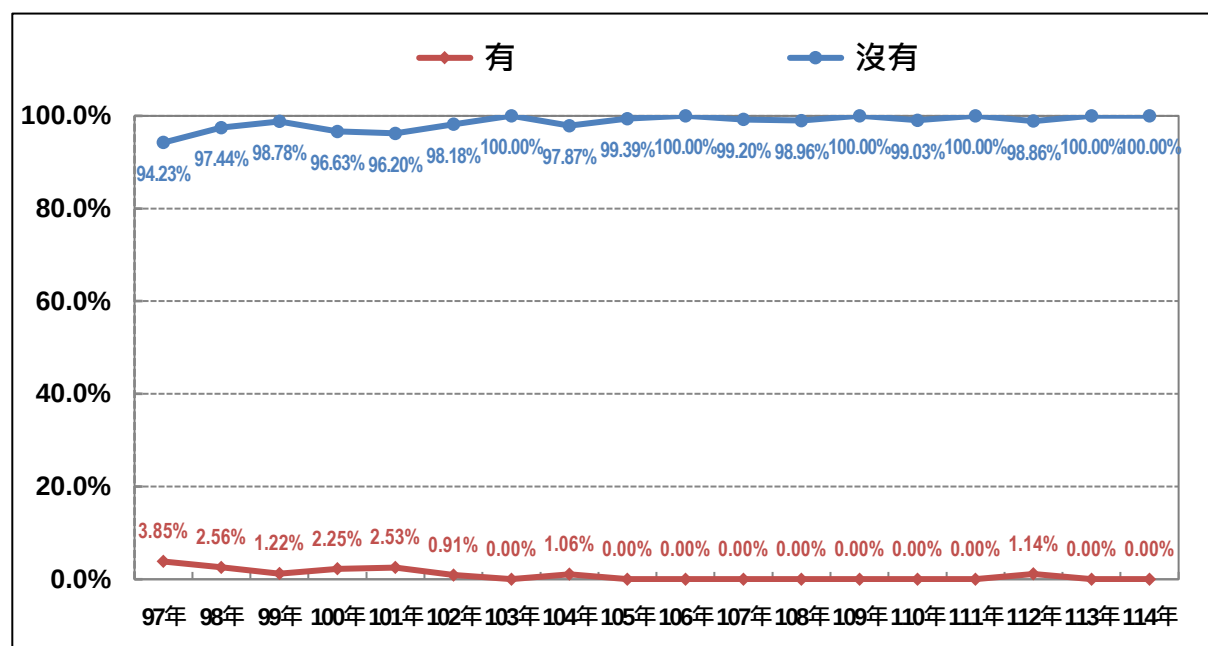


圖 2.27 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購人員藉機刁難情事-跨年比較

¹² 103 年以前之調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾遭總臺辦理工程、財物及勞務等採購業務之承辦人員藉機刁難？」，104 年之調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾遭總臺辦理工程、財物及勞務等採購、業務或相關單位之承辦人員以不合法令或契約規範之要求藉機刁難？」。105 年與 106 年調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺辦理採購業務之承辦人有藉機刁難情事？」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺辦理採購業務之承辦人員有藉機刁難情事？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷總臺採購人員有藉機刁難之情事？」

¹³ 由於 104 年以前之問卷答項僅有「有」、「沒有」，故為利於表格呈現，此處將 105 年以後問卷答項「有，親身經歷」、「有，同業傳聞」與「有，親身經歷及同業聽聞均有」等選項合併為「有」。

(二) 廠商是否聽聞或親身經歷洩漏底價情事

本調查詢問廠商在 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有洩漏底價情事。調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.31 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

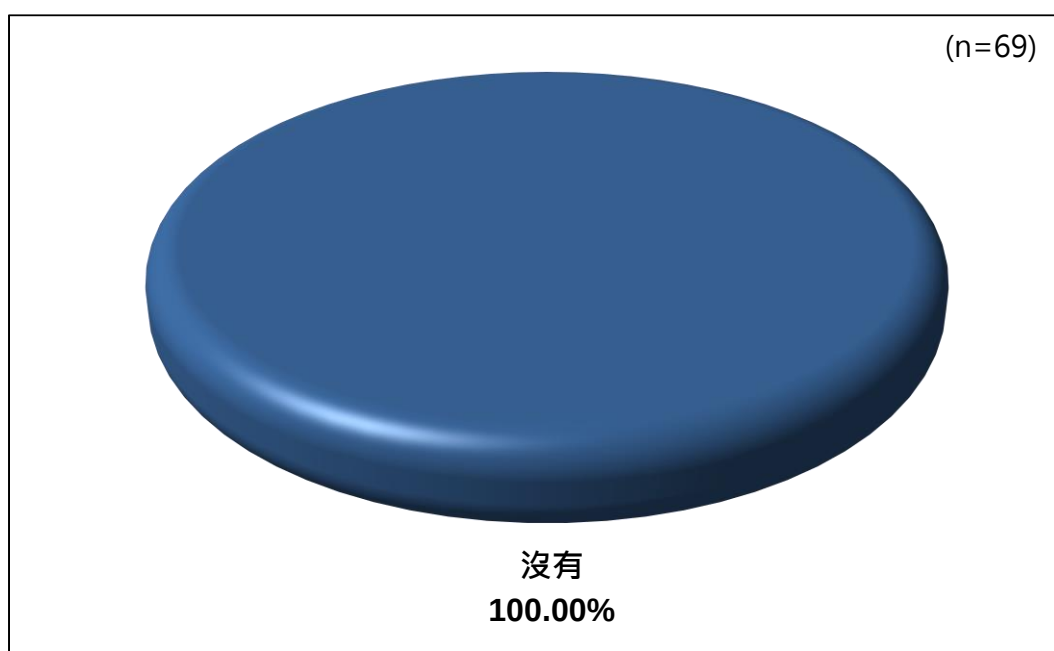


圖 2.28 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事

跨年比較方面¹⁴，104 年以前，約僅有 1 至 2 家受訪廠商表示有洩漏底價情事，絕大多數廠商皆是表示並無此情事；而在 98 年、100 年、102 年以及 105 年之後，則並無廠商表示有此情事發生。

表 2.32 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事-跨年比較

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有，親身經歷	1.59 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.94 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
有，同業聽聞	0.00 (0)	0.00 (0)	0.78 (1)	0.00 (0)	0.94 (1)	0.00 (0)	1.49 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	96.83 (61)	94.34 (100)	97.67 (126)	95.12 (117)	96.23 (102)	91.30 (126)	96.27 (129)	96.27 (129)	99.39 (164)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	1.59 (1)	5.66 (6)	1.55 (2)	4.88 (6)	1.89 (2)	8.70 (12)	2.24 (3)	2.99 (4)	0.61 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

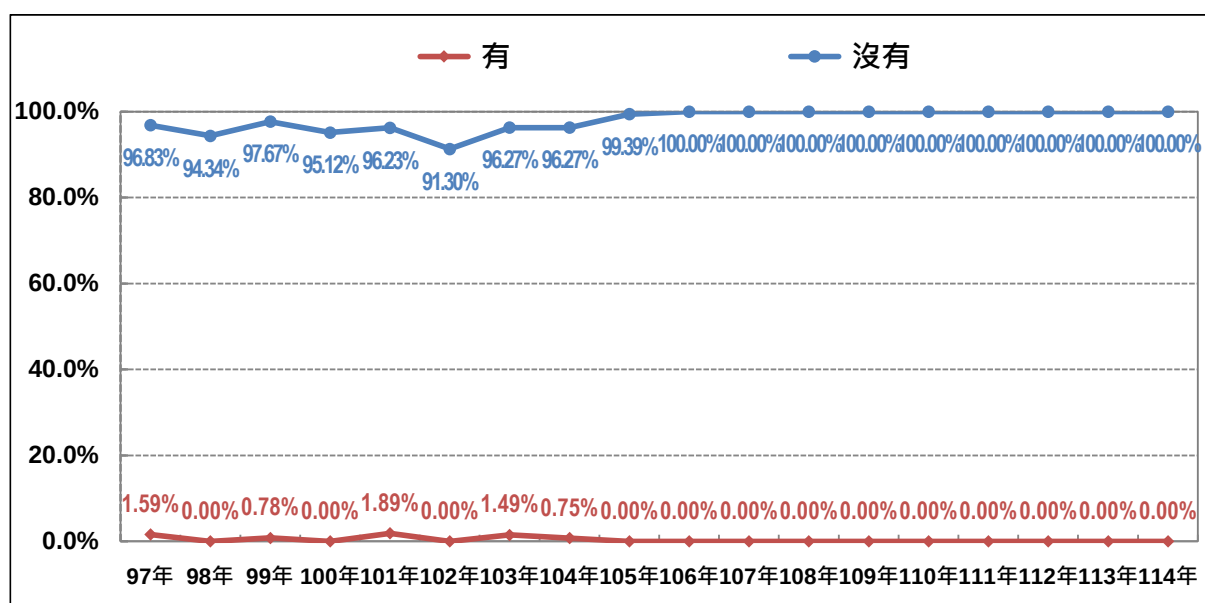


圖 2.29 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有洩漏底價情事-跨年比較¹⁵

¹⁴104 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否知悉總臺辦理工程、財物及勞務等採購案件中，有洩漏底價情事？」；105 年與 106 年調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺辦理採購案件時，有洩漏底價情事？」，並將 104 年調查的選項「有，僅係聽聞」改為「有，同業傳聞」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺辦理採購案件時，有洩漏底價情事？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有洩漏底價之情事？」。

¹⁵ 此處「有」包括「親身經歷」與「同業聽聞」。

(三) 廠商是否聽聞或親身經歷黑道脅迫情事

本調查詢問廠商在 113 年參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷遭黑道恐嚇脅迫之情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.33 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

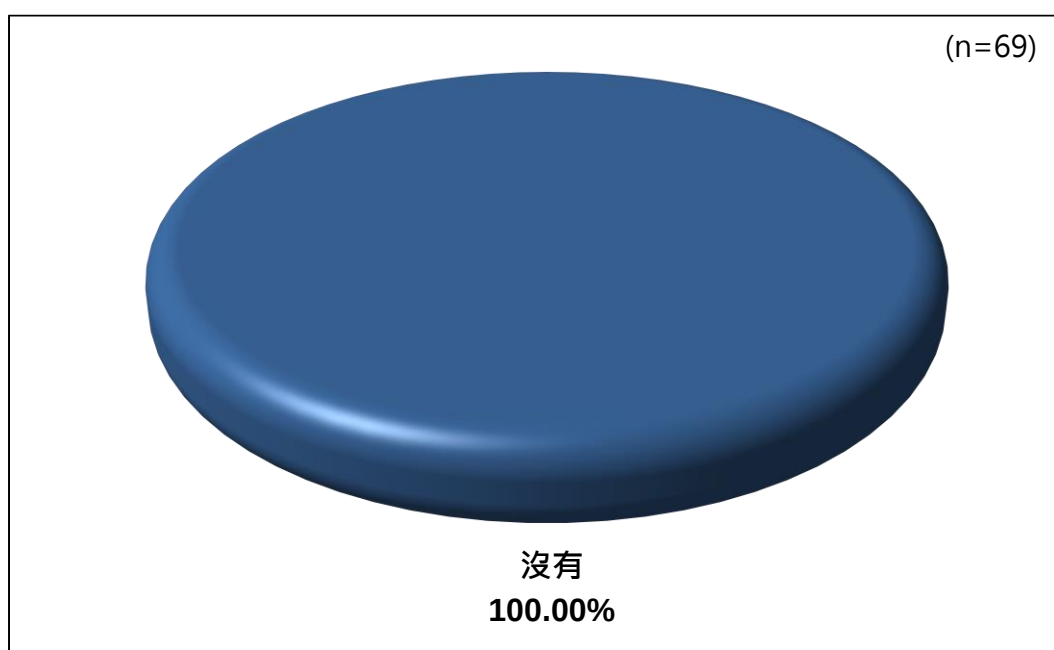


圖 2.30 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事

跨年比較方面¹⁶，自 97 年調查有 2 家廠商 (3.17%) 表示在參加總臺各項採購招標案件時，有遭受到黑道脅迫情事之後，98 年後的連續 10 個年調查，受訪廠商皆並未表示有此情事發生，至 108 年調查再度出現有 2 家廠商表示有黑道脅迫情事 (1 家廠商表示有親身經歷經驗，有 1 家廠商表示有同業傳聞)，而 109 年之後，連續 6 年調查並無此情事發生。

表 2.34 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事-跨年比較¹⁷

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年 % 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有，親身經歷	3.17 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.04 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
有，同業傳聞												1.04 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	96.83 (61)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	98.11 (104)	99.28 (137)	100.00 (134)	99.25 (133)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	97.92 (94)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.89 (2)	0.72 (1)	0.00 (0)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

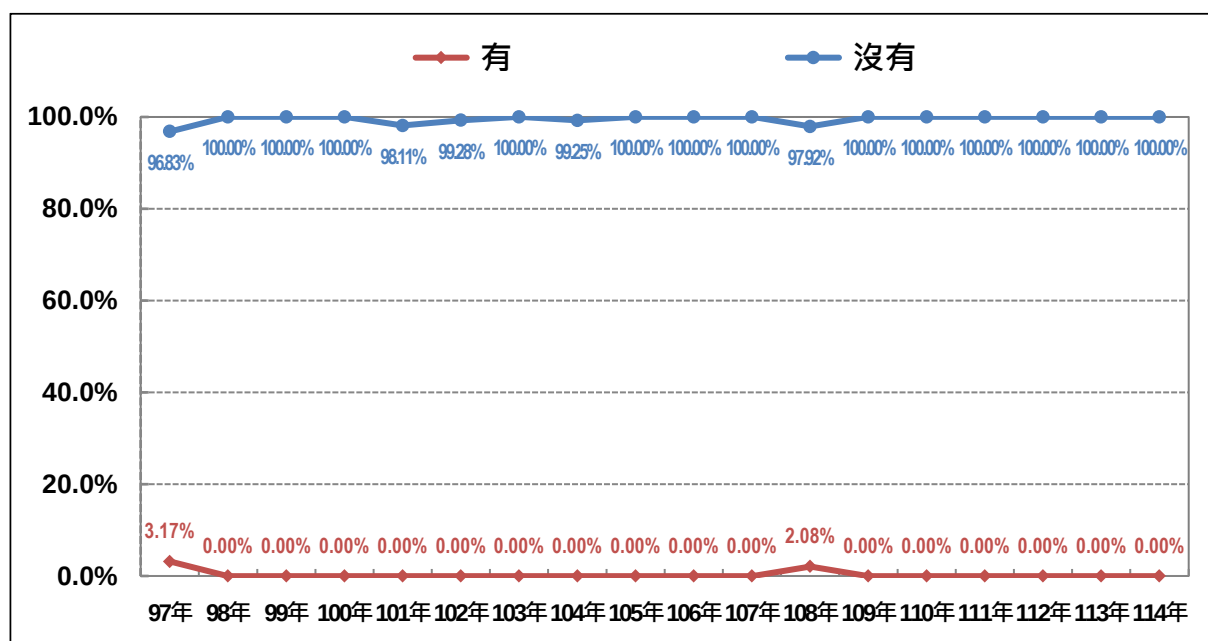


圖 2.31 廠商是否聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有黑道脅迫情事-跨年比較¹⁸

¹⁶106 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司在參加本總臺採購招標案件時，是否曾親身經歷或聽聞有遭受過黑道脅迫、恐嚇等情事？」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司在參加本總臺採購招標案件時，是否曾親身經歷或聽聞有遭受過黑道脅迫、恐嚇等情事？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷遭黑道恐嚇脅迫之情事？」。

¹⁷ 104 年以前之問卷答項僅有「有」、「沒有」，故此處將 104 年以前表示有經歷或聽聞該情事之數據以合併表格方式呈現。

¹⁸ 此處「有」包括「親身經歷」與「同業聽聞」。

(四) 廠商是否聽聞或親身經歷圍標情事

本調查詢問廠商在 113 年參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.35 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

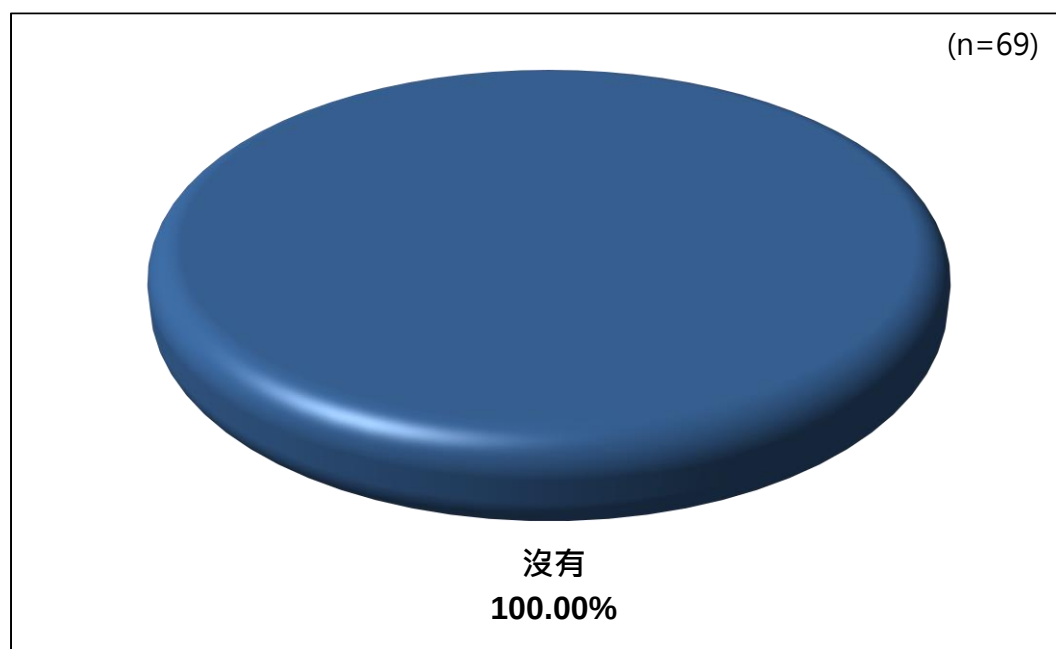


圖 2.32 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事

跨年比較方面¹⁹，105 年至 107 年調查皆無廠商表示曾聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有圍標情事，108 年調查有 1 家廠商表示有同業傳聞圍標的情形（但表示對於詳細狀況並不知道），109 年調查有 1 家廠商表示有親身經歷有廠商圍標的情形（表示有廠商以多牌投同一標案的情形），而 110 年之後，連續 5 年調查皆無此情事發生。

表 2.36 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有（親身經歷）	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.83 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
有（同業傳聞）	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.04 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	99.39 (164)	100.00 (150)	100.00 (125)	98.96 (95)	99.17 (120)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	0.61 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

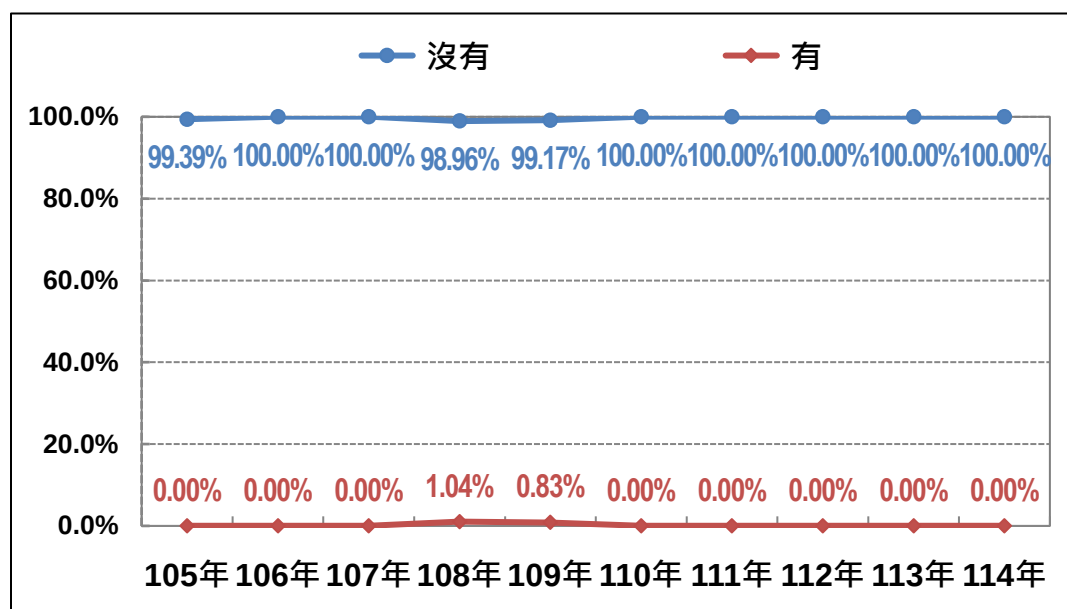


圖 2.33 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有圍標情事-跨年比較²⁰

¹⁹ 圍標情事問項自 105 年開始調查。106 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺採購案件有圍標情事或其他異常狀況？」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺採購案件有圍標情事或其他異常狀況？」，111 年調查題目為：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標情事？」，112 年至 113 年將圍標情事與綁標情事合併題目為：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標、綁標情事？」。此處仍完整呈現歷年之調查結果。114 年調查題目再改回：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標情事？」

²⁰ 此處「有」包括「親身經歷」與「同業聽聞」。

(五) 廠商是否聽聞或親身經歷綁標情事

本調查詢問廠商在 113 年參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有綁標情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.37 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

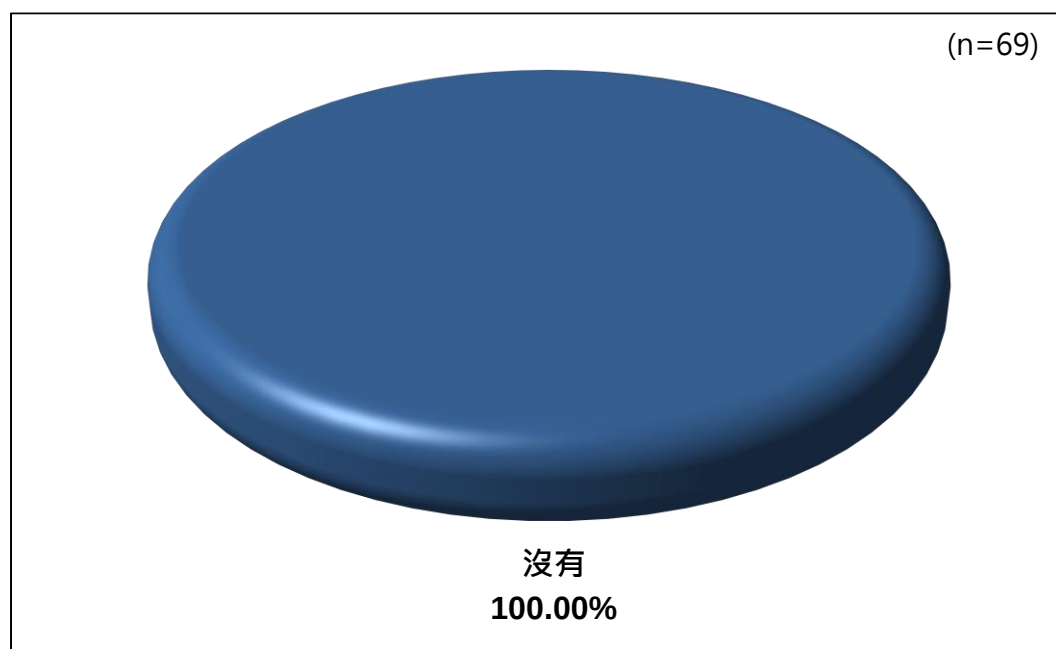


圖 2.34 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事

綁標情事方面²¹，105 年至 107 年調查皆無廠商表示曾聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有綁標情事，108 年調查有 1 家廠商表示有同業傳聞綁標的情形（但對於詳細狀況並不知道），而 109 年之後，連續 6 年調查並無廠商表示經歷或聽聞此情事發生。

表 2.38 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有，同業傳聞	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	1.04 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	98.79 (163)	100.00 (150)	100.00 (125)	98.96 (95)	100.00 (121)	99.03 (102)	99.35 (153)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	1.21 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.97 (1)	0.65 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

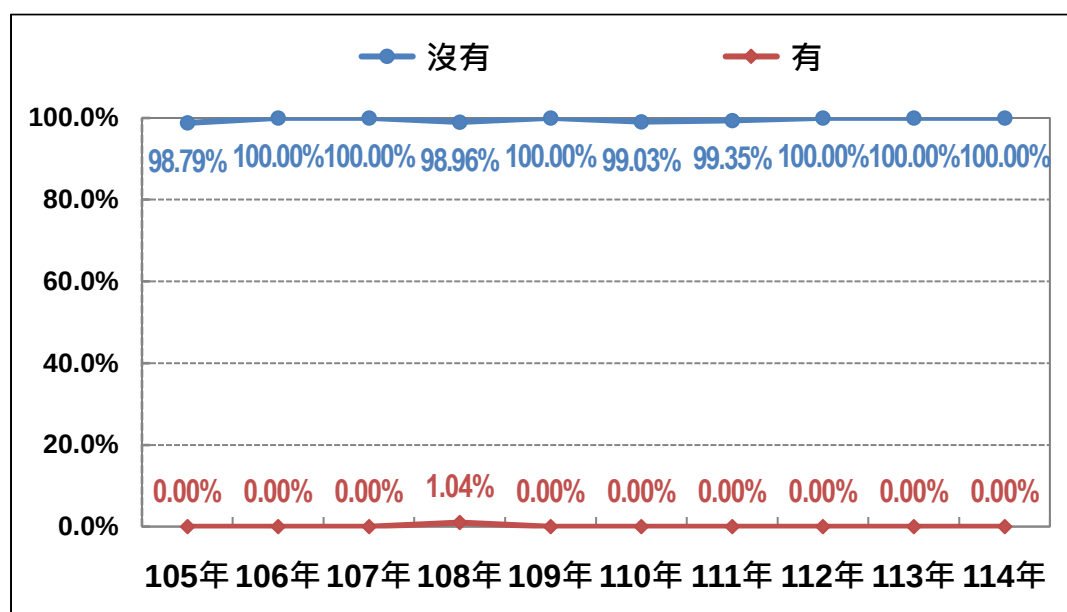


圖 2.35 廠商是否聽聞或親身經歷總臺採購案件有綁標情事-跨年比較²²

²¹ 綁標情事問項自 105 年開始調查。106 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，本總臺辦理採購案件有綁標情事或其他異常狀況？」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，本總臺辦理採購案件有綁標情事或其他異常狀況？」，111 年調查題目為：「請問貴公司 110 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有綁標情事？」，112 年至 113 年將圍標情事與綁標情事合併題目為：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標、綁標情事？」。114 年調查題目再改回：「請問貴公司 000 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標情事？」。

²² 此處「有」包括「親身經歷」與「同業聽聞」。

(六) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員索取紅包、回扣或要求現金借貸情事

本調查詢問廠商在 113 年是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.39 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

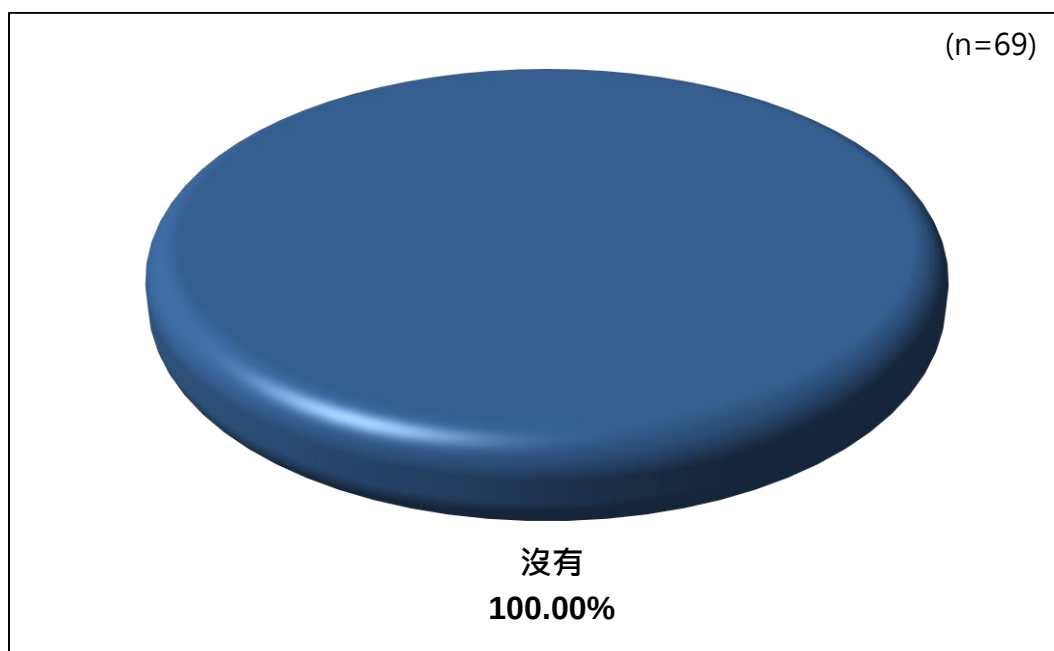


圖 2.36 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事

跨年比較方面²³，自 104 年起，連續 11 年皆無廠商表示曾親身聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事。

表 2.40 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事-跨年比較

	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% 變化
有，僅係聽聞	0.00 (0)	0.94 (1)	0.00 (0)	0.81 (1)	0.00 (0)	1.45 (2)	0.75 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	96.83 (61)	97.17 (103)	97.67 (126)	94.31 (116)	100.00 (106)	96.38 (133)	98.51 (132)	98.51 (132)	98.18 (162)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	3.17 (2)	1.89 (2)	2.33 (3)	4.88 (6)	0.00 (0)	2.17 (3)	0.75 (1)	1.49 (2)	1.82 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (63)	100.00 (106)	100.00 (129)	100.00 (123)	100.00 (106)	100.00 (138)	100.00 (134)	100.00 (134)	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

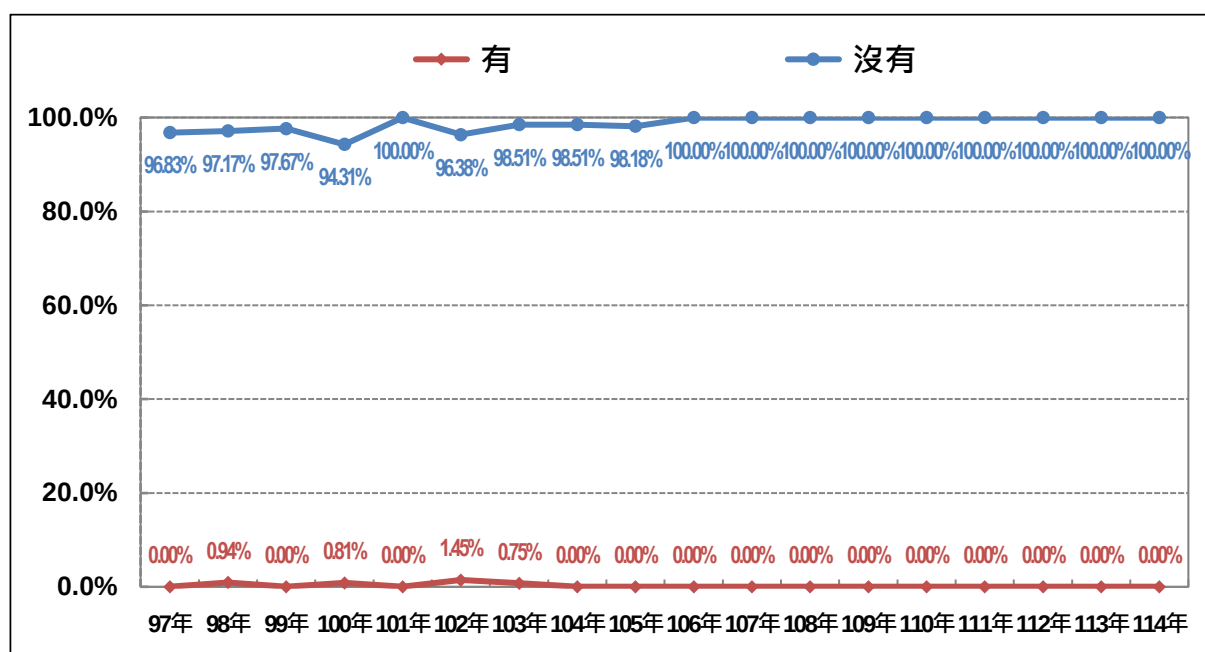


圖 2.37 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸情事-跨年比較²⁴

²³104 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否知悉總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事？」；105 年與 106 年調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事？」，並將 104 年調查的選項「有，僅係聽聞」改為「有，同業傳聞」。歷年調查若表示有此情事者皆係聽聞。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞本總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司 000 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事？」。

²⁴ 此處「有」包括「親身經歷」與「同業聽聞」。

(七) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員違法投資廠商獲取利益之情事

本調查詢問廠商在 113 年是否曾聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.41 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

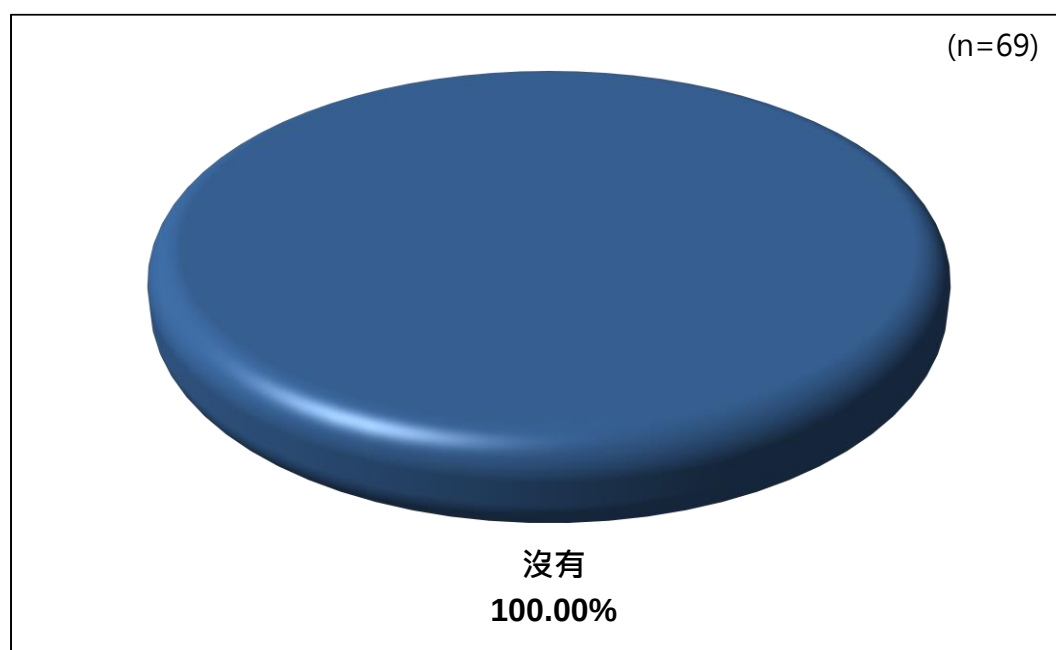


圖 2.38 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事

跨年比較方面²⁵，112 年與 113 年調查無此題目，自 105 年至 111 年的歷次調查，以及包括今年度調查，皆無廠商表示聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事。

表 2.42 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	114 年	近 2 次 調查% 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	98.79 (163)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (69)	—
無反應	1.21 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

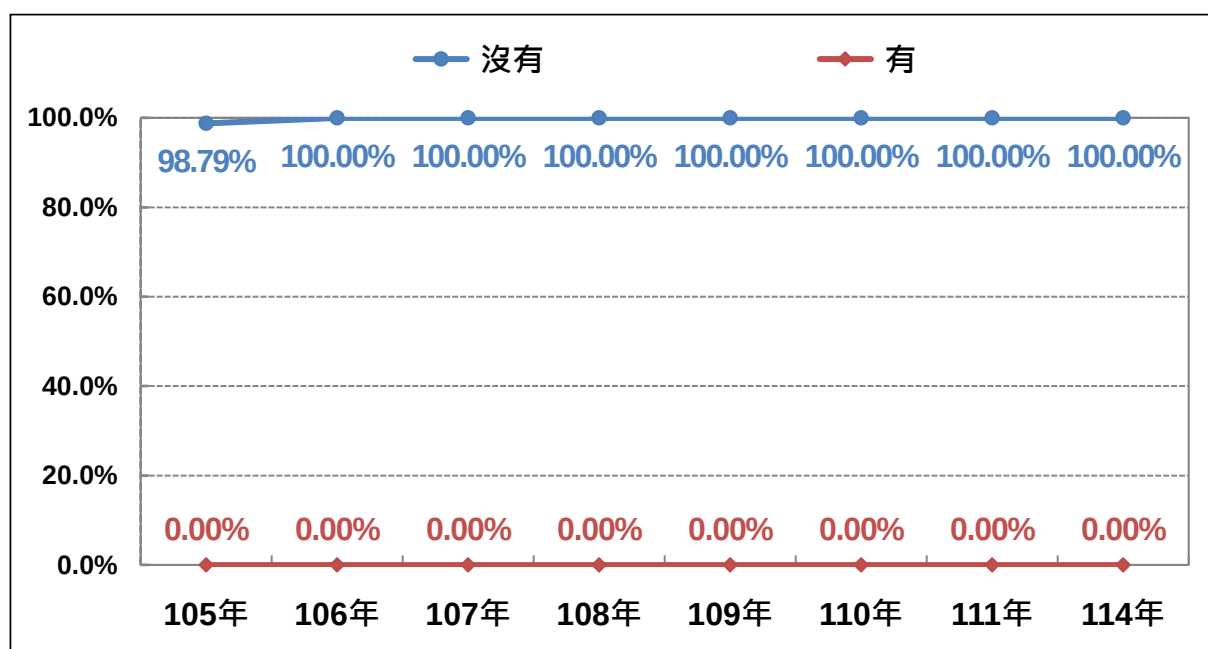


圖 2.39 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事-跨年比較²⁶

²⁵ 本調查問項自 105 年開始調查。106 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，本總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事？」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，本總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事？」，111 年調查題目為：「請問貴公司 110 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事？」，112 年與 113 年調查無此題目，114 年調查題目為：「請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事？」。

²⁶ 此處「有」包括「親身經歷」與「同業聽聞」。

(八) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事

本調查詢問廠商在 113 年是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.43 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

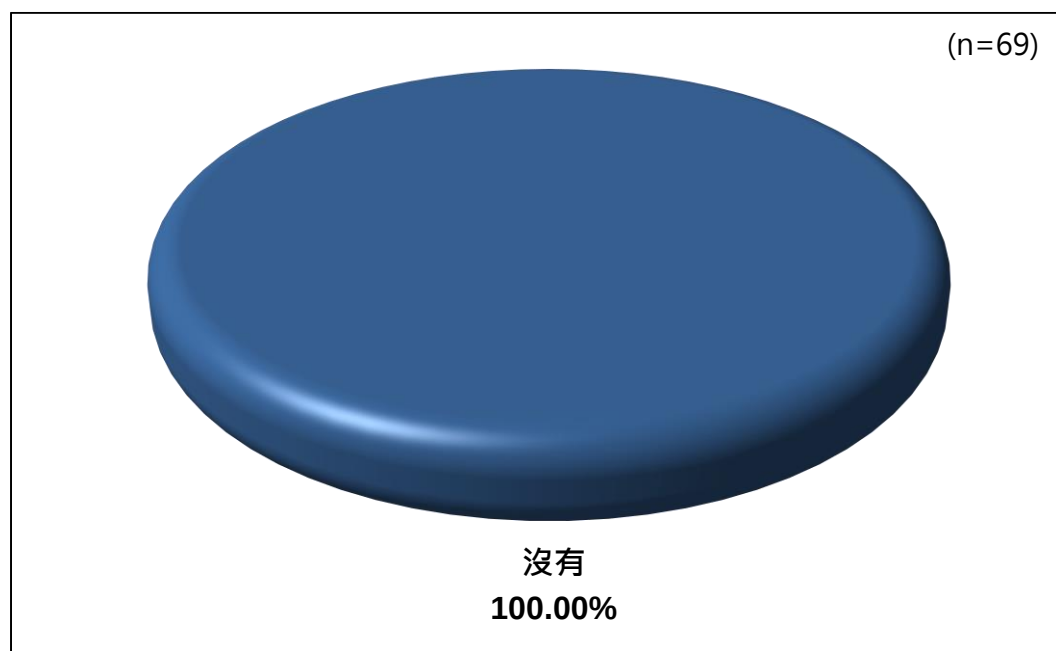


圖 2.40 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事

跨年比較方面²⁷，112 年與 113 年調查無此題目，自 105 年至 111 年的歷次調查，以及包括今年度調查，皆無廠商表示曾聽聞或親身經歷總臺人員有藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事。

表 2.44 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	114 年	近 2 次調查% 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	98.79 (163)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (69)	—
無反應	1.21 (2)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

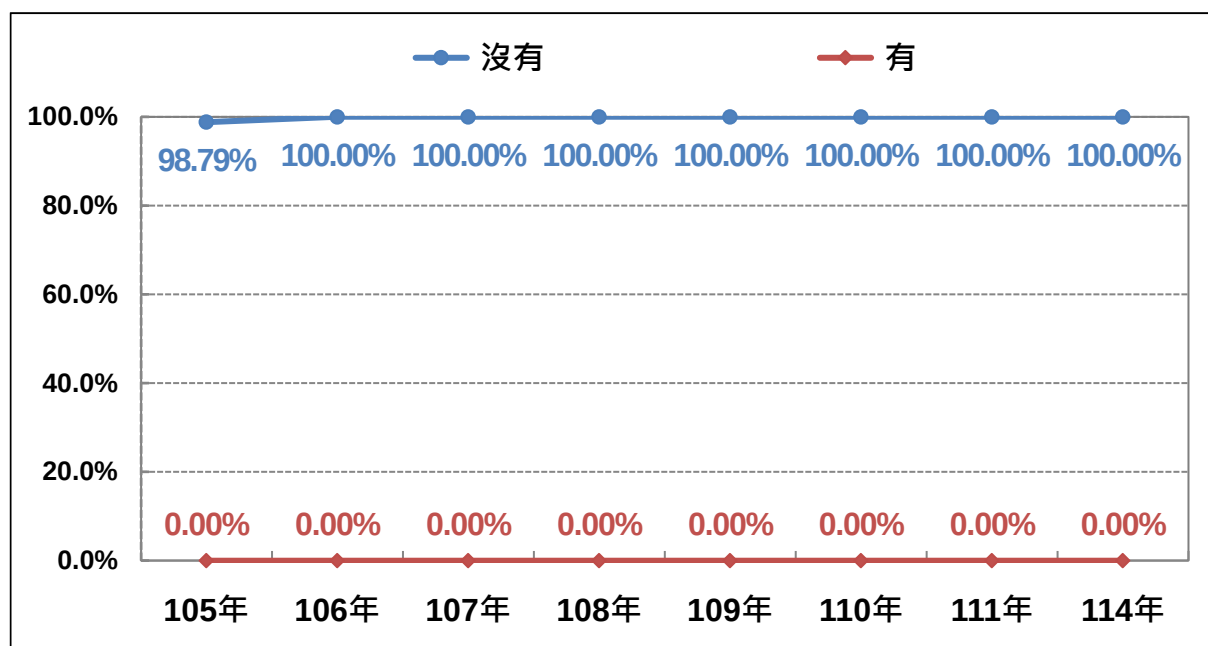


圖 2.41 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事-跨年比較²⁸

²⁷ 本調查問項自 105 年開始調查。106 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，本總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事？」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，本總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事？」，111 年調查題目為：「請問貴公司 110 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事？」。112 年與 113 年調查無此題目，114 年調查題目為：「請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事？」。

²⁸ 此處「有」包括「親身經歷」與「同業聽聞」。

(九) 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉機向總臺人員進行贈送財物、請託關說、飲宴應酬等情事

本調查詢問廠商在 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.45 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

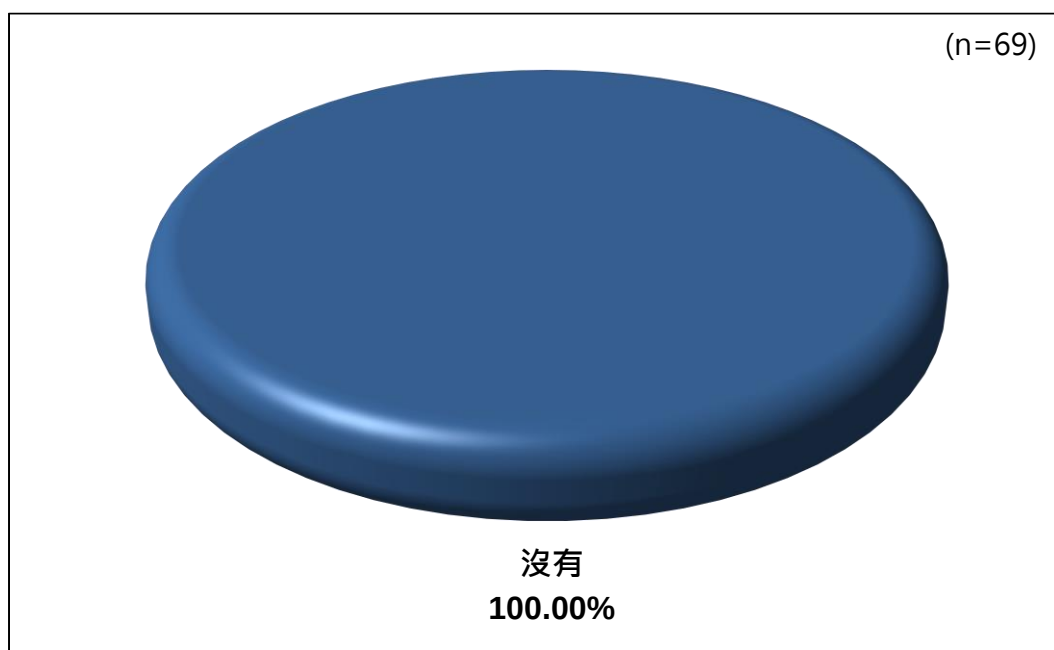


圖 2.42 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事

跨年比較方面²⁹，105 年至 108 年調查皆無廠商表示曾聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物、請託關說、飲宴應酬情事，109 年調查有 1 家廠商表示有聽聞的情形（聽聞廠商之動機為主動表達真誠謝意），而在 110 年之後，連續 5 年並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.46 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年 % 變化
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	
有，同業傳聞	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.83 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	98.18 (162)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	99.17 (120)	99.03 (102)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	1.82 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.97 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

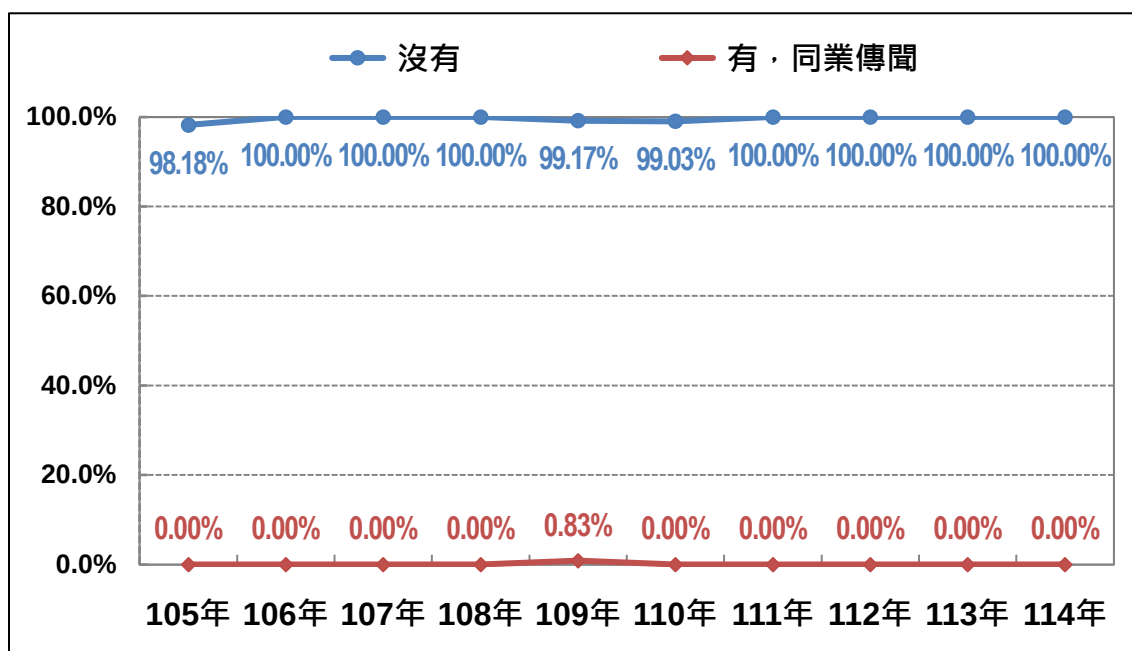


圖 2.43 廠商是否聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事-跨年比較

²⁹ 本調查問項自 105 年開始調查。106 年以前調查題目為：「請問在過去一年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，有廠商藉各種機會向本總臺人員進行贈送財物(藉生日或升遷等)、請託關說、飲宴應酬(藉年節或洽公等)的情事?」。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，貴公司是否曾親身經歷或聽聞，有廠商藉各種機會向本總臺人員進行贈送財物（藉生日或陞遷等）、請託關說、飲宴應酬（藉年節或洽公等）的情事?」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司 000 年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物（藉生日或升遷等）、請託關說、邀宴應酬（藉年節或洽公等）的情事?」。

(十) 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事

本調查詢問廠商在 113 年是否曾聽聞或親身經歷，有廠商與總臺人員出入不正當場所（指有女陪侍之特種行業，如酒店、理容院、賭場等）的情事，調查結果並無廠商表示聽聞或親身經歷相關情事。

表 2.47 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

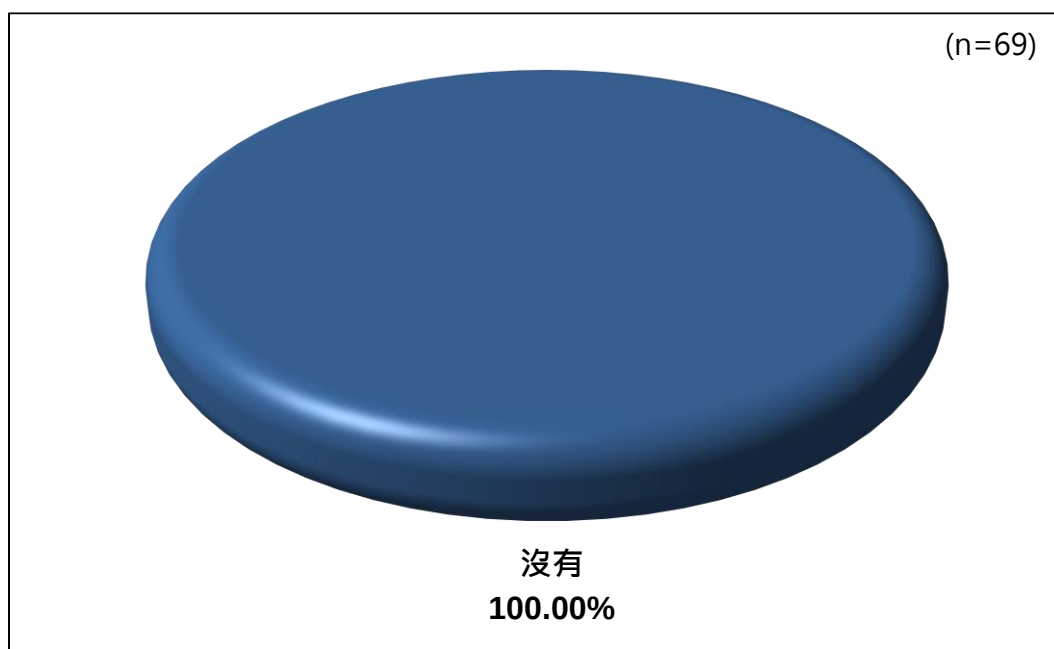


圖 2.44 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事

跨年比較方面³⁰，自 105 年至今年度調查，皆無廠商表示曾聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事。

表 2.48 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% 變化
有	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
沒有	98.18 (162)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	99.03 (102)	99.35 (153)	98.86 (87)	100.00 (87)	100.00 (69)	—
無反應	1.82 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.97 (1)	0.65 (1)	1.14 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

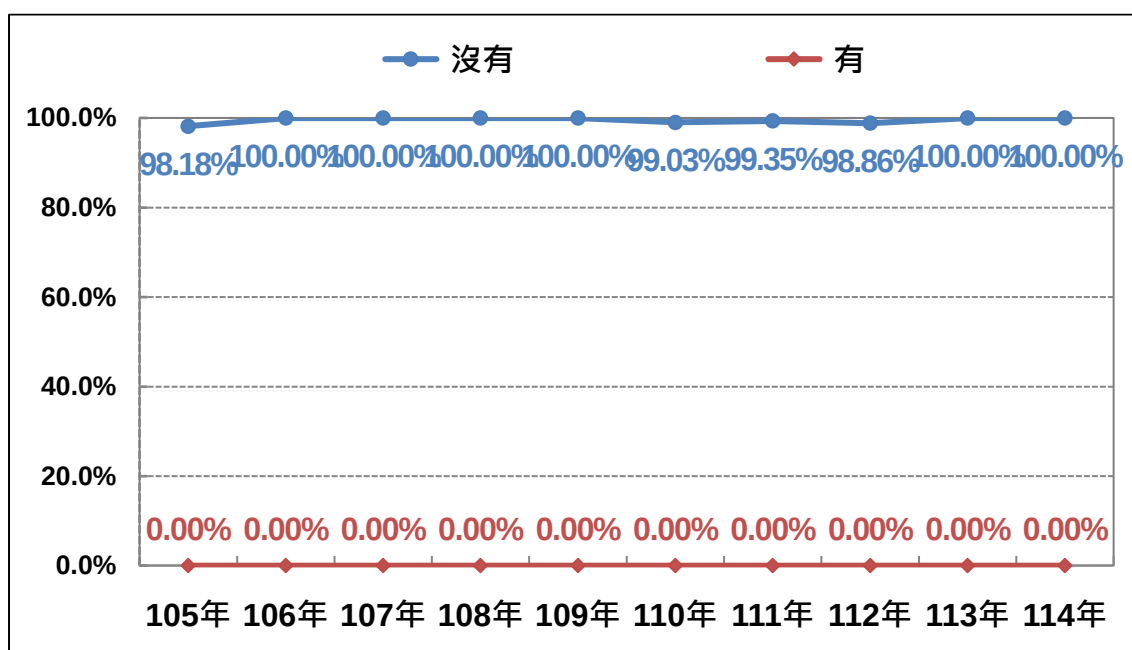


圖 2.45 廠商是否聽聞或親身經歷總臺人員出入不正當場所情事-跨年比較

³⁰ 本調查問項自 105 年開始調查。106 年以前調查題目為：請問在過去一年之中，您是否親身經歷或聽聞廠商與本總臺人員出入不正當場所（指有女陪侍之特種行業，如酒店、理容院、賭場等）？。107 至 110 年調查題目為：「請問在 000 年之中，您是否親身經歷或聽聞廠商與本總臺人員出入不正當場所（指有女陪侍之特種行業，如酒店、理容院、賭場等）？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司 000 年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商與總臺人員出入不正當場所（指有女陪侍之特種行業，如酒店、理容院、賭場等）？」。

(十一) 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道與方式

本調查詢問廠商若知悉總臺辦理採購業務相關人員涉有貪瀆不法，會向何處投訴、陳情或檢舉，調查結果以總臺政風室或上級政風機構(56.52%)比例最高，其他依序為：公共工程委員會(13.04%)、法務部調查局及各處站(11.59%)、法務部廉政署(8.70%)、機關首長或上級機關(7.25%)，此外，4.35%表示不會提出檢舉，20.29%表示不知道。

表 2.49 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道

	回答次數	%
總臺政風室或上級政風機構	39	56.52
公共工程委員會	9	13.04
法務部調查局及各處站	8	11.59
法務部廉政署	6	8.70
機關首長或上級機關	5	7.25
不會提出檢舉	3	4.35
不知道	14	20.29
總和	84	121.74

說明：因本題為複選題，受訪者回答的答案可能不止一個，百分比計算方式，是以回答人數(69)為計算的分母，因此百分比的加總會超過100%。

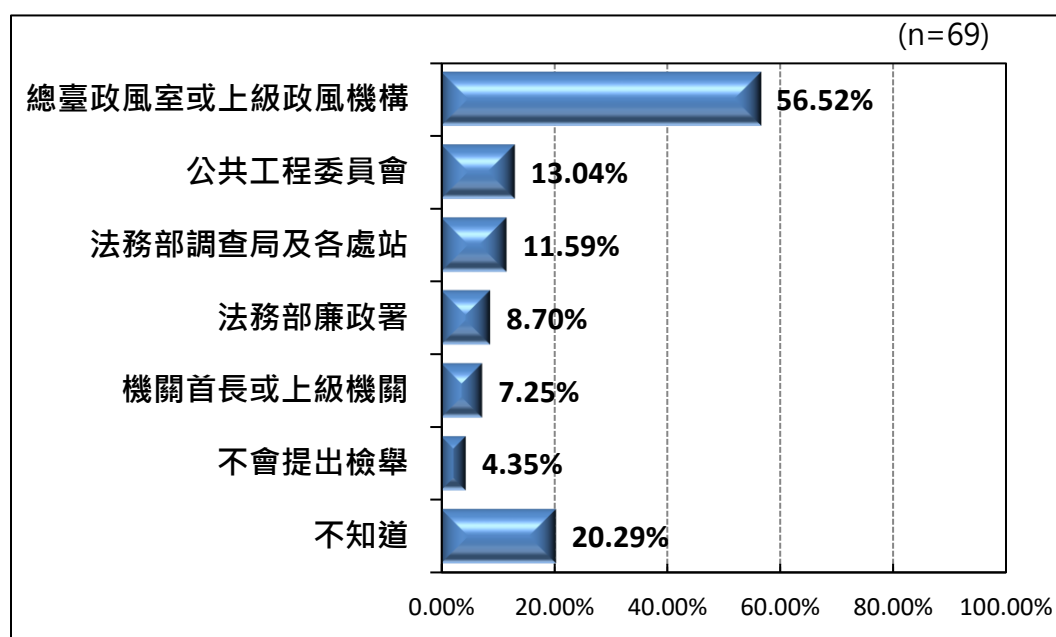


圖 2.46 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道

跨年比較方面³¹，自 105 年至今年度調查，廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道皆以「總臺政風室或上級政風機構」比例最高。

表 2.50 廠商對貪瀆不法情事之檢舉管道-跨年比較

	105 年 (n=165)	106 年 (n=150)	107 年 (n=125)	108 年 (n=96)	109 年 (n=121)	110 年 (n=103)	111 年 (n=154)	112 年 (n=88)	113 年 (n=87)	114 年 (n=69)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
總臺政風室或上級政風機構	68.48	69.33	61.60	53.13	60.33	58.25	55.84	69.32	59.77	56.52
公共工程委員會	10.30	14.67	13.60	16.67	15.70	13.59	20.78	18.18	13.79	13.04
法務部調查局及各處站	14.55	8.00	17.60	13.54	14.05	13.59	13.64	17.05	8.05	11.59
法務部廉政署	12.12	8.67	17.60	7.29	7.44	2.91	10.39	10.23	13.79	8.70
機關首長或上級機關	10.91	4.67	6.40	1.04	6.61	6.80	7.14	4.55	8.05	7.25
各地方檢察署	0.61	2.67	2.40	1.04	—	1.94	3.25	2.27	5.75	—
總臺採購單位主管	—	—	—	—	—	—	—	4.55	3.45	—
縣市政府/1999 專線	—	2.00	0.80	5.21	2.48	3.88	3.25	2.27	2.30	—
警察局	0.61	1.33	0.80	2.08	0.83	2.91	3.25	1.14	—	—
監察院	—	—	—	—	—	—	—	1.14	—	—
報章媒體	1.82	0.67	—	—	1.65	1.94	—	—	—	—
民意代表	0.61	0.67	0.80	—	0.83	—	0.65	—	—	—
不會提出檢舉	2.42	3.33	1.60	—	1.65	1.94	0.65	—	—	4.35
不知道	1.82	6.67	6.40	18.75	18.18	17.48	17.53	18.18	6.90	20.29
總和	124.24	122.67	129.60	118.7 5	129.75	125.24	136.36	148.8 6	121.8 4	121.7 4

說明：因本題為複選題，受訪者回答的答案可能不止一個，百分比計算方式，是以回答人數為計算的分母，因此百分比的加總會超過 100%。

³¹ 本調查問項自 105 年開始調查。

除了檢舉管道之外，本調查也詢問廠商會以何種方式進行投訴、陳情或檢舉，調查結果以政風檢舉專線（37.68%）比例較高，其他依序為：首長電子信箱（28.99%）、書面（27.54%）、電話³²（10.14%）、傳真（2.90%）、現場檢舉（1.45%），此外，有 4.35%表示不會提出檢舉，8.70%表示不知道。

表 2.51 廠商對貪瀆不法情事之檢舉方式

	回答次數	%
政風檢舉專線	26	37.68
首長電子信箱	20	28.99
書面	19	27.54
電話	7	10.14
傳真	2	2.90
現場檢舉	1	1.45
不會提出檢舉	3	4.35
不知道	6	8.70
總和	84	121.74

說明：因本題為複選題，受訪者回答的答案可能不止一個，百分比計算方式，是以回答人數（69）為計算的分母，因此百分比的加總會超過 100%。

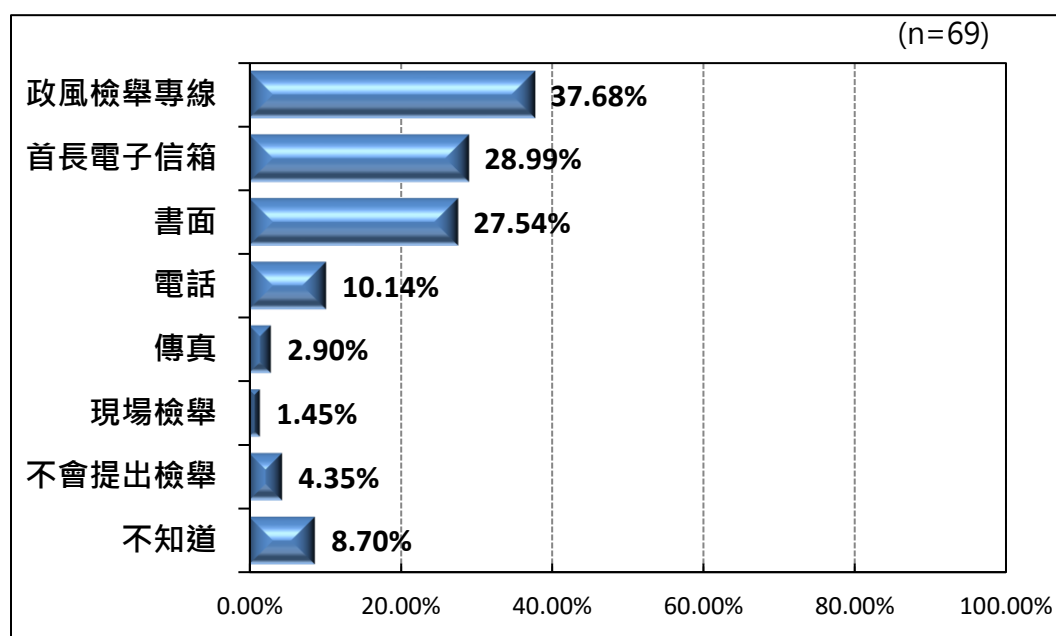


圖 2.47 廠商對貪瀆不法情事之檢舉方式

³² 此處「電話」係指非政風檢舉專線之電話檢舉方式。

跨年比較方面³³，整體來說，105 至 107 年調查有關廠商對貪瀆不法情事之檢舉方式以「政風檢舉專線」比例較高，108 年至 113 年以「書面」比例較高，今年則再回到以「政風檢舉專線」比例較高。

表 2.52 廠商對貪瀆不法情事之檢舉方式-跨年比較

	105 年 (n=165)	106 年 (n=150)	107 年 (n=125)	108 年 (n=96)	109 年 (n=121)	110 年 (n=103)	111 年 (n=154)	112 年 (n=88)	113 年 (n=87)	114 年 (n=69)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
政風檢舉專線	43.64	44.67	44.80	26.04	29.75	27.18	26.62	13.64	10.34	37.68
首長電子信箱	16.97	11.33	18.40	18.75	13.22	7.77	27.92	9.09	2.30	28.99
書面	42.42	39.33	40.00	40.63	37.19	57.28	48.70	47.73	54.02	27.54
電話	23.64	20.00	32.80	27.08	23.97	44.66	21.43	30.68	33.33	10.14
傳真	—	0.67	—	1.04	0.83	0.97	1.95	—	2.30	2.90
電子郵件檢舉信箱	—	—	—	—	—	—	—	14.77	10.34	—
現場檢舉	0.61	—	2.40	4.17	0.83	—	4.55	4.55	3.45	1.45
不會提出檢舉	2.42	3.33	0.80	—	1.65	1.94	0.65	—	—	4.35
不知道	2.42	5.33	1.60	10.42	12.40	5.83	11.69	18.18	5.75	8.70
總和	132.12	124.67	140.80	128.13	119.83	145.63	143.51	138.64	121.84	121.74

說明：因本題為複選題，受訪者回答的答案可能不止一個，百分比計算方式，是以回答人數為計算的分母，因此百分比的加總會超過 100%。

³³ 本調查問項自 105 年開始調查。

(十二) 廠商對總臺整體清廉度評價

本調查詢問廠商對總臺 113 年整體清廉度評價是否感到滿意，調查結果顯示，所有受訪廠商皆表示傾向滿意（包括很滿意 39.13%、還算滿意 60.87%），並無受訪廠商表示不滿意的情形。

表 2.53 廠商對總臺整體清廉度是否滿意

	個數	%		個數	%
很滿意	27	39.13	傾向滿意	69	100.00
還算滿意	42	60.87			
總和	69	100.00	總和	69	100.00

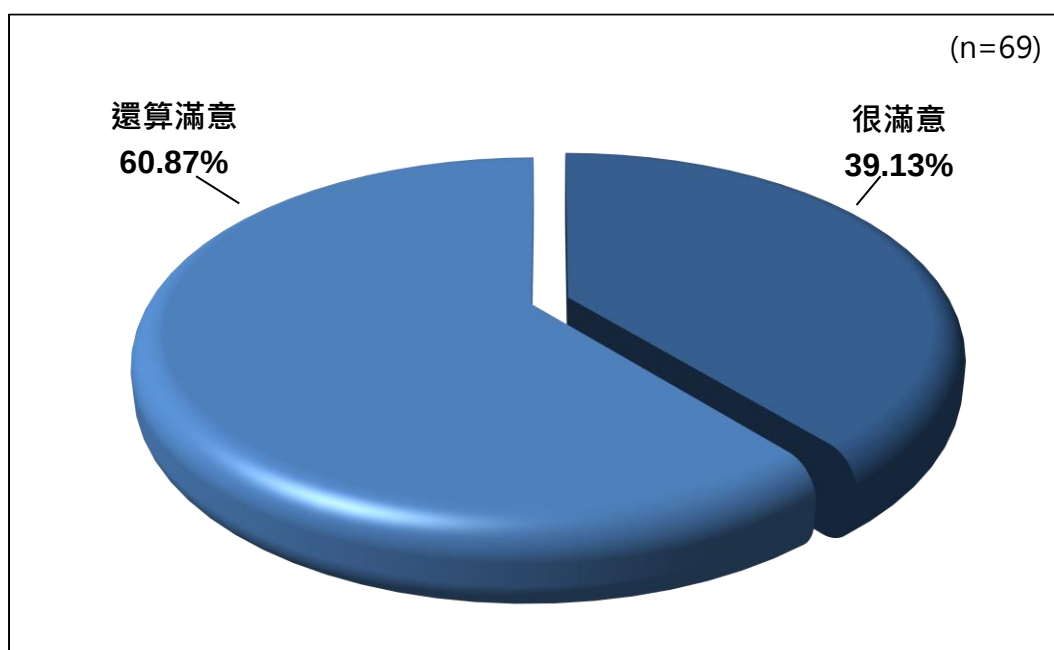


圖 2.48 廠商對總臺整體清廉度是否滿意

跨年比較方面³⁴，今年度調查廠商對於總臺整體清廉度傾向滿意的比例與 113 年調查相同，所有受訪廠商皆表示傾向滿意（包括很滿意與還算滿意），並無受訪廠商表示不滿意的情形，且自 108 年調查起，連續 7 年都沒有受訪廠商表示不滿意的情形。

表 2.54 廠商對總臺整體清廉度是否滿意-跨年比較

	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	近 2 年% 變化	
	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)	% (個數)		
很滿意	28.48 (47)	13.33 (20)	22.40 (28)	18.75 (18)	37.19 (45)	47.57 (49)	61.04 (94)	73.86 (65)	70.11 (61)	39.13 (27)	-30.98	—
還算滿意	65.45 (108)	76.67 (115)	70.40 (88)	81.25 (78)	57.85 (70)	49.51 (51)	36.36 (56)	26.14 (23)	29.89 (26)	60.87 (42)	+30.98	
不太滿意	0.61 (1)	0.67 (1)	2.40 (3)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
很不滿意	0.00 (0)	0.67 (1)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	
無反應	5.45 (9)	8.67 (13)	4.80 (6)	0.00 (0)	4.96 (6)	2.91 (3)	2.60 (4)	0.00 (0)	0.00 (0)	0.00 (0)	—	—
總和	100.00 (165)	100.00 (150)	100.00 (125)	100.00 (96)	100.00 (121)	100.00 (103)	100.00 (154)	100.00 (88)	100.00 (87)	100.00 (69)	—	—

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

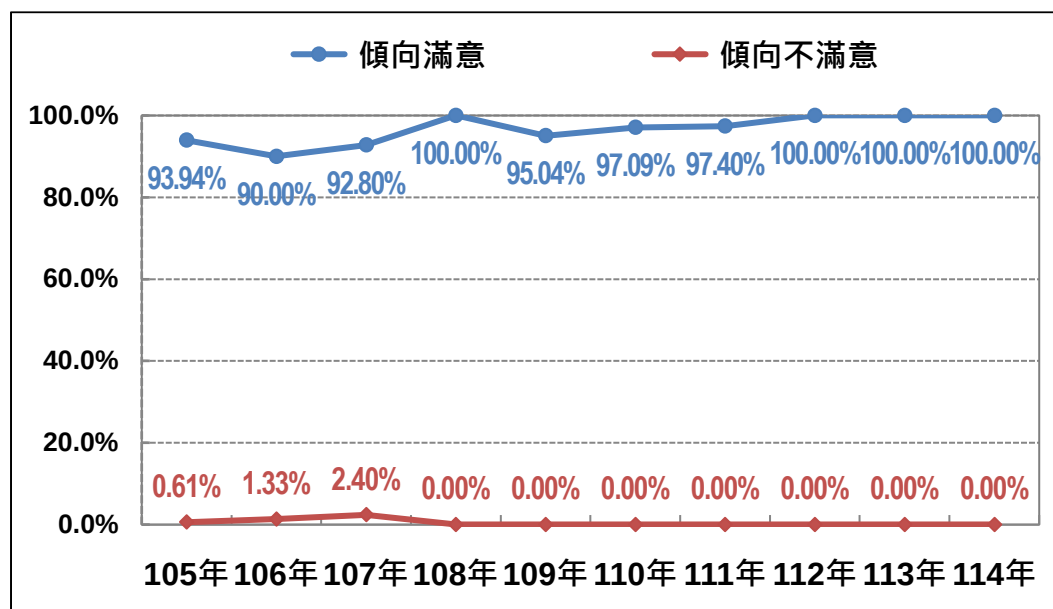


圖 2.49 廠商對總臺整體清廉度是否滿意-跨年比較

³⁴ 本調查問項自 105 年開始調查。110 年以前之調查題目為：「整體而言，請問貴公司對本總臺 000 年這 1 年來的整體清廉度感到滿意嗎？」，111 年以後之調查題目為：「請問貴公司對總臺整體清廉程度是否滿意？」。

五、廠商對於總臺具體興革建議或反映事項

本調查詢問廠商對總臺有何具體興革建議或反映事項，調查結果共有 10 家廠商提出相關建議事項。其中，有 3 家廠商表示希望能提高採購預算或底價，以反映實際成本增加與合理薪資支出；2 家廠商建議改善請款作業，包含希望能分期撥付以及提前撥付等建議；1 家廠商建議將決標方式改為最有利標，以避免過度削價競爭並兼顧品質；3 家廠商反映門禁管制作業程序過於繁複或耗時等情形；另有 1 家廠商建議提供職務代理人或即時聯繫方式，以利及時處理問題。詳細內容如下表所示：

表 2.55 廠商對於總臺具體興革建議或反映事項
廠商對於總臺總臺具體興革建議或反映事項

構面	建議或反映事項
採購預算	● 因採購案中有關提供勞務員工薪資預算費用為最低基本工資 28,590 元，但實際廠商員工薪資支出費用為 31,449 元，希望可以提高相關採購金額。
	● 目前廠商成本已增加許多，希望採購預算可以再提高。
	● 採購案的底價太低，導致廠商幾乎沒有利潤，希望可以調高採購金額。
請款機制	● 因廠商需為訓練機關員工租用訓練用模擬器設備，因機關未能於訓練開始前撥付部分款項，由廠商先行墊付費用，金額高達 80 萬元，造成財務壓力。建議未來可於訓練開始前 30 天預撥部分款項，以減輕廠商財務負擔。
	● 即使廠商驗收請款等資料齊全，仍常延至最後才撥付，雖並無逾期情形，但仍建議可提前處理撥款，以減輕廠商墊付款項壓力。
決標方式	● 最低標決標會造成過度削價競爭，導致廠商利潤太少，希望可以改採最有利標。
門禁管制	● 進入管制區前的查驗身分過程太冗長，希望可以改善。
	● 入口處檢查太久，浪費廠商時間。
	● 進出大門要核對身分很麻煩，要辦臨時證還沒辦法馬上辦出來，還要等很久。
聯繫窗口	● 希望可以設置職務代理人或是提供行動電話號碼等聯繫資訊，以便遇有問題時可即時聯繫。

第三章 結論及建議

綜合前面章節之論述，本次調查結果有以下幾點結論及建議：

一、廠商對於總臺採購業務行政服務之評價

- (1) 98.55%受訪廠商對於 113 年總臺承辦採購業務人員整體的服務態度表示傾向滿意，1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。
- (2) 92.75%受訪廠商對於 113 年總臺承辦採購以外之人員服務態度表示傾向滿意，7.25%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。
- (3) 98.55%受訪廠商對於總臺 113 年度的洽公環境表示傾向滿意，1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示不滿意的情形。
- (4) 98.55%受訪廠商對於 113 年總臺採購業務作業效率表示傾向滿意，1.45%（1 家廠商）表示不滿意，不滿意的原因為關於通行證核發作業效率不佳的情形。建議總臺可持續維持並強化採購人員與相關行政人員之服務態度與洽公環境品質，另針對廠商反映之通行證核發流程問題，建議檢視現行作業程序，適度簡化或提升作業效率，以減少對廠商作業時程之影響。
- (4) 97.10%受訪廠商對於總臺請款作業表示傾向滿意，2.90%（2 家廠商）表示不滿意，不滿意的原因皆與請款作業之分期付款機制缺乏彈性有關，致使廠商需先行墊付大額費用，造成資金壓力的問題。建議總臺總臺可檢視現行請款流程與付款時程，針對廠商反映涉及分期付款機制與資金調度壓力之問題，適度研議是否能依案件特性調整撥款方式或加強事前說明，提升請款機制之彈性與友善度，以協助廠商妥善安排財務規劃，順利執行採購作業。

二、廠商對於總臺採購業務專業性之評價

- (1) 98.55%受訪廠商對於 113 年總臺承辦採購業務人員的專業能力表示傾向滿意，1.45%（1 家廠商）表示不滿意，不滿意的原因為承辦人員對於需以專業技術施作之採購案理解有限，導致在案場溝通上效率不佳，認為其專業能力仍有提升空間。建議總臺可依採購案性質適時加強承辦人員對於技術內容的基本認知，或視情況安排內部教育訓練與跨單位專業協作機制，以利提升溝通效率與廠商配合意願，增進整體採購執行效能。
- (2) 95.65%受訪廠商表示在 113 年履約過程遇到相關問題而向總臺承辦人員反映時「均能得到」答覆或解決方案，2.90%表示「部分能得到」，1.45%未表示明確意見，並無受訪廠商表示「不能得到」的情形。
- (3) 所有受訪廠商對於 113 年總臺採購案件招標過程皆表示傾向滿意，並無受訪廠商表示不滿意的情形。
- (4) 4.35%（3 家廠商）廠商投標總臺採購案件曾遇有最低投標價格低於底價百分之八十之情形，且皆對於總臺辦理採購案件最低投標價格低於底價百分之八十執行程序表示傾向滿意，並無表示不滿意的情形。
- (5) 所有受訪廠商對總臺各項施政作為與申請作業流程之行政透明度評價皆表示傾向透明，並無受訪廠商認為有不透明的情形。

三、廠商對於總臺採購業務風紀廉能之評價

- (1) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷總臺採購人員有藉機刁難情事。
- (2) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷總臺採購案有洩漏底價情事。

- (3) 本次調查並無受訪廠商表示在 113 年參加總臺採購案件時，聽聞或親身經歷黑道脅迫、恐嚇等情事。
- (4) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有圍標情事。
- (5) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷總臺辦理採購案件有綁標情事。
- (6) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事。
- (7) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷總臺人員有違法投資廠商獲取利益等情事。
- (8) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷總臺人員有藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞等情事。
- (9) 本次調查並無廠商表示在 113 年曾聽聞或親身經歷有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物、請託關說、邀宴應酬之情事。
- (10) 本次調查並無廠商表示在 113 年聽聞或親身經歷有廠商與總臺人員出入不正當場所情事。
- (11) 受訪廠商若知悉總臺辦理採購業務相關人員涉有貪瀆不法時，其檢舉管道以總臺政風室或上級政風機構(56.52%)比例最高，其他依序為：公共工程委員會(13.04%)、法務部調查局及各處站(11.59%)、法務部廉政署(8.70%)、機關首長或上級機關(7.25%)，此外，4.35%表示不會提出檢舉，20.29%表示不知道。檢舉方式方面則以政風檢舉專線(37.68%)比例較高，其他依序為：首長電子信箱(28.99%)、書面(27.54%)、電話³⁵(10.14%)、傳真(2.90%)、現場檢舉(1.45%)，

³⁵ 此處「電話」係指非政風檢舉專線之電話檢舉方式。

此外，有 4.35%表示不會提出檢舉，8.70%表示不知道。建議總臺可再加強宣導有關檢舉管道以及將於今年 7 月 22 日正式施行之《公益揭弊者保護法》等相關保障機制，以提升廠商對檢舉管道的認知與對不當情事的檢舉意願。

(12) 所有受訪廠商 (100.00%) 對總臺整體清廉度表示傾向滿意，並無受訪廠商表示有不滿意的情形。

四、廠商對於總臺具體興革建議或反映事項

有 10 家廠商提出相關建議事項，其中 3 家廠商表示希望能提高採購預算或底價，以反映實際成本增加與合理薪資支出；2 家廠商建議改善請款作業，包含希望能分期撥付以及提前撥付等建議；1 家廠商建議將決標方式改為最有利標，以避免過度削價競爭並兼顧品質；3 家廠商反映門禁管制作業程序過於繁複或耗時等情形；另有 1 家廠商建議提供職務代理人或即時聯繫方式，以利及時處理問題。建議總臺可綜整廠商反映之重點議題，針對如採購預算調整、請款彈性、門禁流程與聯繫機制等，依案件性質研議更具彈性與效率的行政作業模式，以提升整體採購服務品質。

附錄一 訪問結果表

表 A.1 訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
訪問成功	69	71.88%	58.97%
受訪者不在或不便接聽	4	4.17%	3.42%
受訪者中途拒訪	11	11.46%	9.40%
接電話者即拒訪	12	12.50%	10.26%
小計	96	100.00%	82.05%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	21	100.00%	17.95%
小計	21	100.00%	17.95%
(A)+(B)總計			
	117	100.00%	100.00%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			82.05%
訪問成功率			58.97%
接通後訪問成功率			71.88%

附錄二 樣本結構表

表 B.1 樣本結構表

		個數	%
採購單位	秘書室	10	14.49
	供應室	13	18.84
	航電技術室	2	2.90
	資訊管理中心	6	8.70
	臺北裝修區臺	8	11.59
	桃園裝修區臺	13	18.84
	高雄裝修區臺	17	24.64
採購性質	工程類	4	5.80
	財物類	20	28.99
	勞務類	45	65.22
參與採購案數	投標 1-2 案	62	89.86
	投標 3-4 案	4	5.80
	投標 5 案以上	3	4.35
得標採購案數	得標 1-2 案	62	89.86
	得標 3-4 案	4	5.80
	得標 5 案以上	3	4.35

附錄三 次數分配表

表C.1 請問貴公司 113 年度曾參與總臺哪個單位的採購標案？

	個數	%
秘書室	10	14.49
供應室	13	18.84
航電技術室	2	2.90
資訊管理中心	6	8.70
臺北裝修區臺	8	11.59
桃園裝修區臺	13	18.84
高雄裝修區臺	17	24.64
總和	69	100.00

表C.2 請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案最主要之類型為何

	個數	%
工程類	4	5.80
財物類	20	28.99
勞務類	45	65.22
總和	69	100.00

表C.3 請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案共計幾案？

	個數	%
一案	49	71.01
二案	13	18.84
三案	4	5.80
五案以上	3	4.35
總和	69	100.00

表C.4 請問貴公司 113 年度得標總臺採購案共計幾案？

	個數	%
一案	56	81.16
二案	6	8.70
三案	4	5.80
五案以上	3	4.35
總和	69	100.00

表C.5 請問貴公司對總臺承辦採購業務人員 113 年度整體的服務態度是否滿意？

	個數	%
非常滿意	40	57.97
滿意	28	40.58
無反應	1	1.45
總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

表C.6 請問貴公司對總臺承辦採購以外之人員 113 年度的服務態度是否滿意？

	個數	%
非常滿意	22	31.88
滿意	42	60.87
無反應	5	7.25
總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

表C.7 請問貴公司對總臺 113 年度的洽公環境是否滿意？

	個數	%
非常滿意	26	37.68
滿意	42	60.87
無反應	1	1.45
總和	69	100.00

說明：無反應包括「不知道/拒答/無意見」。

表C.8 請問貴公司對於總臺 113 年度採購作業效率是否滿意？

	個數	%
非常滿意	24	34.78
滿意	44	63.77
不滿意	1	1.45
總和	69	100.00

表C.9 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？【請說明不滿意「採購作業效率」之原因】

	個數	%
廠商得標後要申請通行證以入內作業，但相關通行證核發作業效率不佳。	1	100.00
總和	1	100.00

說明：本題有效回答人數為 1 人。

表C.10 請問貴公司對於向總臺請款作業是否滿意？

	個數	%
非常滿意	28	40.58
滿意	39	56.52
不滿意	2	2.90
總和	69	100.00

表C.11 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？（請說明）

	個數	%
未能配合提供勞務服務員工每月領薪情形分期請款	1	50.00
未能配合分期預付款項，導致廠商執行訓練案所需租用專業設備之支出負擔較重	1	50.00
總和	2	100.00

說明：本題有效回答人數為 2 人。

表C.12 請問貴公司對於總臺 113 年度採購承辦人的專業能力(含法令常識、作業流程等)是否滿意？

	個數	%
非常滿意	28	40.58
滿意	40	57.97
不滿意	1	1.45
總和	69	100.00

表C.13 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？【請說明不滿意「採購承辦人專業能力」之原因】

	個數	%
承辦人員對採購案需以專業技術施作方式理解有限，影響案場溝通效率，專業能力仍有提升空間	1	100.00
總和	1	100.00

說明：本題有效回答人數為 1 人。

表C.14 請問貴公司 113 年度履約過程如遇問題，向總臺承辦人反映時，能否得到適切答覆或解決方案？

	個數	%
均能得到	66	95.65
部分能得到	2	2.90
無反應	1	1.45
總和	69	100.00

表C.15 請問貴公司對於總臺 113 年度採購案件之招標過程(包含公開閱覽、招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、工程投標須知、工期、交貨期、逾期違約罰款等契約相關規定)是否滿意？

	個數	%
非常滿意	24	34.78
滿意	45	65.22
總和	69	100.00

表C.16 請問貴公司投標總臺採購案，是否遇過最低投標價格低於底價百分之八十之情形？

	個數	%
有	3	4.35
無	66	95.65
總和	69	100.00

表C.17 承上，請問貴公司對總臺辦理「低於底價百分之八十」之執程序（含通知廠商保留決標、提出說明、繳交差額保證金、退還押標金等程序）是否滿意？

	個數	%
非常滿意	1	33.33
滿意	2	66.67
總和	3	100.00

說明：本題有效回答人數為 3 人。

表C.18 請問您對總臺各項施政作為與申請作業流程之行政透明度，感受如何？

	個數	%
非常透明	57	82.61
還算透明	12	17.39
總和	69	100.00

表C.19 請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷總臺採購人員有藉機刁難之情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.20 請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有洩漏底價之情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.21 請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷遭黑道恐嚇脅迫之情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.22 請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.23 請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有綁標情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.24 請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.25 請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.26 請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.27 請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物(藉生日或陞遷等)、請託關說、邀宴應酬(藉年節或洽公等)的情事？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.28 請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商與總臺人員出入不正當場所(指有女陪侍之特種行業，如酒店、理容院、賭場等)？

	個數	%
沒有	69	100.00
總和	69	100.00

表C.29 請問貴公司如果知悉總臺辦理採購業務相關人員涉有貪瀆不法，會向何處投訴、陳情或檢舉？（可複選）

	回答次數	%
總臺政風室或上級政風機構	39	56.52
公共工程委員會	9	13.04
法務部調查局及各處站	8	11.59
法務部廉政署	6	8.70
機關首長或上級機關	5	7.25
不會提出檢舉	3	4.35
不知道	14	20.29
總和	84	121.74

說明：本題有效回答人數為 69 人。本題為複選題，每個人可能回答不只一項，故回答次數可能會超過有效回答人數。本表百分比的計算，是以有效回答人數為計算的分母，因此百分比的加總可能會超過 100%。

表C.30 請問貴公司如果欲投訴、陳情或檢舉時，會以何種方式？（可複選）

	回答次數	%
政風檢舉專線	26	37.68
首長電子信箱	20	28.99
書面	19	27.54
電話	7	10.14
傳真	2	2.90
現場檢舉	1	1.45
不會提出檢舉	3	4.35
不知道	6	8.70
總和	84	121.74

說明：本題有效回答人數為 69 人。本題為複選題，每個人可能回答不只一項，故回答次數可能會超過有效回答人數。本表百分比的計算，是以有效回答人數為計算的分母，因此百分比的加總可能會超過 100%。

表C.31 請問貴公司對總臺整體清廉程度是否滿意？

	個數	%
很滿意	27	39.13
還算滿意	42	60.87
總和	69	100.00

表C.32 請問貴公司對總臺有無興革建議或其他反映事項？

	個數	%
因採購案中有關提供勞務員工薪資預算費用為最低基本工資 28,590 元，但實際廠商員工薪資支出費用為 31,449 元，希望可以提高相關採購預算金額。	1	1.45
進入管制區前的查驗身分過程太冗長，希望可以改善。	1	1.45
目前廠商成本已增加許多，希望採購預算可以再提高。	1	1.45
因廠商需為訓練機關員工租用訓練用模擬器設備，因機關未能於訓練開始前撥付部分款項，由廠商先行墊付費用，金額高達 80 萬元，造成財務壓力。建議未來可於訓練開始前 30 天預撥部分款項，以減輕廠商財務負擔。	1	1.45
入口處檢查太久，浪費廠商時間	1	1.45
進出大門要核對身分很麻煩，要辦臨時證還沒辦法馬上辦出來，還要等很久。	1	1.45
採購案的底價太低，導致廠商幾乎沒有利潤，希望可以調高採購金額。	1	1.45
最低標決標會造成過度削價競爭，導致廠商利潤太少，希望可以改採最有利標。	1	1.45
希望可以設置職務代理人或是提供行動電話號碼等聯繫資訊，以便遇有問題時可即時聯繫。	1	1.45
即使廠商驗收請款等資料齊全，仍常延至最後才撥付，雖並無逾期情形，但仍建議可提前處理撥款，以減輕廠商墊付款項壓力。	1	1.45
沒有建議	59	85.51
總和	69	100.00

附錄四 交叉分析表³⁶

表D.1 請問貴公司對總臺承辦採購業務人員 113 年度整體的服務態度是否滿意？

		傾向滿意			無反應	個數
		合計	非常滿意	滿意		
		橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		98.55	57.97	40.58	1.45	69
採購單位	秘書室	90.00	60.00	30.00	10.00	10
	供應室	100.00	61.54	38.46	0.00	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	0.00	2
	資訊管理中心	100.00	50.00	50.00	0.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	62.50	37.50	0.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	53.85	46.15	0.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	58.82	41.18	0.00	17
採購性質	工程類	100.00	100.00	0.00	0.00	4
	財物類	100.00	50.00	50.00	0.00	20
	勞務類	97.78	57.78	40.00	2.22	45
參與採購案數	投標 1-2 案	98.39	56.45	41.94	1.61	62
	投標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	66.67	33.33	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	98.39	56.45	41.94	1.61	62
	得標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	66.67	33.33	0.00	3

³⁶本附錄各交叉分析表之各變項並不符合適用卡方檢定之前提，即各變項有某一格子內期望個數小於 1 或期望個數小於 5 的格子數超過 20%，故不適用卡方檢定。

表D.2 請問貴公司對總臺承辦採購以外之人員 113 年度的服務態度是否滿意？

		傾向滿意			無反應	個數
		合計	非常滿意	滿意		
		橫%	橫%	橫%		
合計		92.75	31.88	60.87	7.25	69
採購單位	秘書室	80.00	50.00	30.00	20.00	10
	供應室	92.31	30.77	61.54	7.69	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	0.00	2
	資訊管理中心	100.00	33.33	66.67	0.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	12.50	87.50	0.00	8
	桃園裝修區臺	92.31	23.08	69.23	7.69	13
	高雄裝修區臺	94.12	35.29	58.82	5.88	17
採購性質	工程類	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	財物類	100.00	25.00	75.00	0.00	20
	勞務類	88.89	31.11	57.78	11.11	45
參與採購案數	投標 1-2 案	91.94	30.65	61.29	8.06	62
	投標 3-4 案	100.00	50.00	50.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	91.94	30.65	61.29	8.06	62
	得標 3-4 案	100.00	50.00	50.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3

表D.3 請問貴公司對總臺 113 年度的洽公環境是否滿意？

		傾向滿意			無反應	個數
		合計	非常滿意	滿意		
		橫%	橫%	橫%		
合計		98.55	37.68	60.87	1.45	69
採購單位	秘書室	90.00	40.00	50.00	10.00	10
	供應室	100.00	38.46	61.54	0.00	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	0.00	2
	資訊管理中心	100.00	50.00	50.00	0.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	50.00	50.00	0.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	30.77	69.23	0.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	29.41	70.59	0.00	17
採購性質	工程類	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	財物類	100.00	35.00	65.00	0.00	20
	勞務類	97.78	35.56	62.22	2.22	45
參與採購案數	投標 1-2 案	98.39	33.87	64.52	1.61	62
	投標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	66.67	33.33	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	98.39	33.87	64.52	1.61	62
	得標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	66.67	33.33	0.00	3

表D.4 請問貴公司對於總臺 113 年度採購作業效率是否滿意？

		傾向滿意			不滿意	個數
		合計	非常滿意	滿意		
		橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		98.55	34.78	63.77	1.45	69
採購單位	秘書室	100.00	50.00	50.00	0.00	10
	供應室	100.00	30.77	69.23	0.00	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	0.00	2
	資訊管理中心	100.00	33.33	66.67	0.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	37.50	62.50	0.00	8
	桃園裝修區臺	92.31	30.77	61.54	7.69	13
	高雄裝修區臺	100.00	29.41	70.59	0.00	17
採購性質	工程類	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	財物類	100.00	35.00	65.00	0.00	20
	勞務類	97.78	31.11	66.67	2.22	45
參與採購案數	投標 1-2 案	98.39	33.87	64.52	1.61	62
	投標 3-4 案	100.00	50.00	50.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	98.39	33.87	64.52	1.61	62
	得標 3-4 案	100.00	50.00	50.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3

表D.5 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？【請說明不滿意「採購作業效率」之原因】

		廠商得標後要申請通行證以入內作業，但相關通行證核發作業效率不佳 橫 %	個數
合計		100.00	1
採購單位	桃園裝修區臺	100.00	1
採購性質	勞務類	100.00	1
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	1
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	1

表D.6 請問貴公司對於向總臺請款作業是否滿意？

		傾向滿意			不滿意	個數
		合計	非常滿意	滿意		
		橫%	橫%	橫%	橫%	
合計		97.10	40.58	56.52	2.90	69
採購單位	秘書室	100.00	30.00	70.00	0.00	10
	供應室	92.31	38.46	53.85	7.69	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	0.00	2
	資訊管理中心	100.00	50.00	50.00	0.00	6
	臺北裝修區臺	87.50	37.50	50.00	12.50	8
	桃園裝修區臺	100.00	46.15	53.85	0.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	41.18	58.82	0.00	17
採購性質	工程類	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	財物類	100.00	35.00	65.00	0.00	20
	勞務類	95.56	40.00	55.56	4.44	45
參與採購案數	投標 1-2 案	96.77	38.71	58.06	3.23	62
	投標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	96.77	38.71	58.06	3.23	62
	得標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3

表D.7 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？【請說明不滿意「請款作業」之原因】

		未能配合提供勞務服務員工每月領薪情形分期請款	未能配合分期預付款項，導致廠商執行訓練案所需租用專業設備之支出負擔較重	個數
		橫 %	橫 %	
合計		50.00	50.00	2
採購單位	供應室	0.00	100.00	1
	臺北裝修區臺	100.00	0.00	1
採購性質	勞務類	50.00	50.00	2
參與採購案數	投標 1-2 案	50.00	50.00	2
得標採購案數	得標 1-2 案	50.00	50.00	2

表D.8 請問貴公司對於總臺 113 年度採購承辦人的專業能力(含法令常識、作業流程等)是否滿意?

		傾向滿意			不滿意	個數
		合計	非常滿意	滿意		
		橫%	橫%	橫%		
合計		98.55	40.58	57.97	1.45	69
採購單位	秘書室	100.00	50.00	50.00	0.00	10
	供應室	100.00	46.15	53.85	0.00	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	0.00	2
	資訊管理中心	100.00	50.00	50.00	0.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	37.50	62.50	0.00	8
	桃園裝修區臺	92.31	23.08	69.23	7.69	13
	高雄裝修區臺	100.00	41.18	58.82	0.00	17
採購性質	工程類	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	財物類	95.00	30.00	65.00	5.00	20
	勞務類	100.00	42.22	57.78	0.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	98.39	38.71	59.68	1.61	62
	投標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	98.39	38.71	59.68	1.61	62
	得標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	0.00	3

表D.9 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何?【請說明不滿意「採購承辦人專業能力」之原因】

		承辦人員對採購案需以專業技術施作方式理解有限，影響案場溝通效率，專業能力仍有提升空間	個數
		橫 %	
合計		100.00	1
採購單位	桃園裝修區臺	100.00	1
採購性質	財物類	100.00	1
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	1
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	1

表D.10請問貴公司 113 年度履約過程如遇問題，向總臺承辦人反映時，能否得到適切答覆或解決方案？

		均能得到	部分能得到	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	
合計		95.65	2.90	1.45	69
採購單位	秘書室	100.00	0.00	0.00	10
	供應室	92.31	0.00	7.69	13
	航電技術室	50.00	50.00	0.00	2
	資訊管理中心	83.33	16.67	0.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	0.00	0.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	0.00	0.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	0.00	0.00	17
採購性質	工程類	100.00	0.00	0.00	4
	財物類	95.00	0.00	5.00	20
	勞務類	95.56	4.44	0.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	95.16	3.23	1.61	62
	投標 3-4 案	100.00	0.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	0.00	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	95.16	3.23	1.61	62
	得標 3-4 案	100.00	0.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	0.00	0.00	3

表D.11請問貴公司對於總臺 113 年度採購案件之招標過程(包含公開閱覽、招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、工程投標須知、工期、交貨期、逾期違約罰款等契約相關規定)是否滿意？

		傾向滿意			個數
		合計	非常滿意	滿意	
		橫%	橫%	橫%	
合計		100.00	34.78	65.22	69
採購單位	秘書室	100.00	50.00	50.00	10
	供應室	100.00	23.08	76.92	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	2
	資訊管理中心	100.00	50.00	50.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	50.00	50.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	23.08	76.92	13
	高雄裝修區臺	100.00	29.41	70.59	17
採購性質	工程類	100.00	50.00	50.00	4
	財物類	100.00	25.00	75.00	20
	勞務類	100.00	37.78	62.22	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	32.26	67.74	62
	投標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	4
	投標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	32.26	67.74	62
	得標 3-4 案	100.00	75.00	25.00	4
	得標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	3

表D.12請問貴公司投標總臺採購案，是否遇過最低投標價格低於底價百分之八十之情形？

		有	無	個數
		橫 %	橫 %	
合計		4.35	95.65	69
採購單位	秘書室	10.00	90.00	10
	供應室	0.00	100.00	13
	航電技術室	0.00	100.00	2
	資訊管理中心	0.00	100.00	6
	臺北裝修區臺	0.00	100.00	8
	桃園裝修區臺	0.00	100.00	13
	高雄裝修區臺	11.76	88.24	17
採購性質	工程類	0.00	100.00	4
	財物類	5.00	95.00	20
	勞務類	4.44	95.56	45
參與採購案數	投標 1-2 案	4.84	95.16	62
	投標 3-4 案	0.00	100.00	4
	投標 5 案以上	0.00	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	4.84	95.16	62
	得標 3-4 案	0.00	100.00	4
	得標 5 案以上	0.00	100.00	3

表D.13承上，請問貴公司對總臺辦理「低於底價百分之八十」之執执行程序(含通知廠商保留決標、提出說明、繳交差額保證金、退還押標金等程序)是否滿意？

		傾向滿意			個數
		合計	非常滿意	滿意	
		橫%	橫 %	橫 %	
合計		100.00	33.33	66.67	3
採購單位	秘書室	100.00	0.00	100.00	1
	高雄裝修區臺	100.00	50.00	50.00	2
採購性質	財物類	100.00	0.00	100.00	1
	勞務類	100.00	50.00	50.00	2
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	33.33	66.67	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	33.33	66.67	3

表D.14請問您對總臺各項施政作為與申請作業流程之行政透明度，感受如何？

		傾向透明			個數
		合計	非常透明	還算透明	
		橫%	橫 %	橫 %	
合計		100.00	82.61	17.39	69
採購單位	秘書室	100.00	90.00	10.00	10
	供應室	100.00	92.31	7.69	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	2
	資訊管理中心	100.00	100.00	0.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	75.00	25.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	76.92	23.08	13
	高雄裝修區臺	100.00	76.47	23.53	17
採購性質	工程類	100.00	75.00	25.00	4
	財物類	100.00	90.00	10.00	20
	勞務類	100.00	80.00	20.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	82.26	17.74	62
	投標 3-4 案	100.00	100.00	0.00	4
	投標 5 案以上	100.00	66.67	33.33	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	82.26	17.74	62
	得標 3-4 案	100.00	100.00	0.00	4
	得標 5 案以上	100.00	66.67	33.33	3

表D.15請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷總臺採購人員有藉機刁難之情事？

		沒有	個數
		橫 %	
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.16請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有洩漏底價之情事？

		沒有 橫 %	個數
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.17請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷遭黑道恐嚇脅迫之情事？

		沒有 橫 %	個數
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.18請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標情事？

		沒有	個數
		橫 %	
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.19請問貴公司 113 年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有綁標情事？

		沒有	個數
		橫 %	
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.20請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事？

		沒有	個數
		橫 %	
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.21請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事？

		沒有	個數
		橫 %	
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.22請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事？

		沒有	個數
		橫 %	
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.23請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物(藉生日或陞遷等)、請託關說、邀宴應酬(藉年節或洽公等)的情事？

		沒有	個數
		橫 %	
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.24請問貴公司 113 年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商與總臺人員出入不正當場所(指有女陪侍之特種行業，如酒店、理容院、賭場等)？

		沒有 橫 %	個數
合計		100.00	69
採購單位	秘書室	100.00	10
	供應室	100.00	13
	航電技術室	100.00	2
	資訊管理中心	100.00	6
	臺北裝修區臺	100.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	13
	高雄裝修區臺	100.00	17
採購性質	工程類	100.00	4
	財物類	100.00	20
	勞務類	100.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	62
	投標 3-4 案	100.00	4
	投標 5 案以上	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	62
	得標 3-4 案	100.00	4
	得標 5 案以上	100.00	3

表D.25請問貴公司如果知悉總臺辦理採購業務相關人員涉有貪瀆不法，會向何處投訴、陳情或檢舉？（可複選）

		總臺政風室 或上級政風 機構	公共工程 委員會	法務部調查 局及各處站	法務部 廉政署
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %
合計		56.52	13.04	11.59	8.70
採購單位	秘書室	50.00	30.00	0.00	10.00
	供應室	69.23	7.69	7.69	0.00
	航電技術室	50.00	0.00	0.00	50.00
	資訊管理中心	83.33	33.33	16.67	0.00
	臺北裝修區臺	25.00	12.50	25.00	12.50
	桃園裝修區臺	53.85	7.69	7.69	7.69
	高雄裝修區臺	58.82	5.88	17.65	11.76
採購性質	工程類	0.00	50.00	25.00	25.00
	財物類	75.00	15.00	15.00	5.00
	勞務類	53.33	8.89	8.89	8.89
參與採購案數	投標 1-2 案	54.84	12.90	12.90	9.68
	投標 3-4 案	75.00	0.00	0.00	0.00
	投標 5 案以上	66.67	33.33	0.00	0.00
得標採購案數	得標 1-2 案	54.84	12.90	12.90	9.68
	得標 3-4 案	75.00	0.00	0.00	0.00
	得標 5 案以上	66.67	33.33	0.00	0.00

表 D.25 請問貴公司如果知悉總臺辦理採購業務相關人員涉有貪瀆不法，會向何處投訴、陳情或檢舉？（可複選）【續完】

		機關首長或 上級機關	不會提出檢舉	不知道	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	
合計		7.25	4.35	20.29	69
採購單位	秘書室	10.00	0.00	10.00	10
	供應室	0.00	7.69	15.38	13
	航電技術室	0.00	0.00	0.00	2
	資訊管理中心	16.67	0.00	16.67	6
	臺北裝修區臺	25.00	12.50	25.00	8
	桃園裝修區臺	0.00	0.00	38.46	13
	高雄裝修區臺	5.88	5.88	17.65	17
採購性質	工程類	0.00	25.00	25.00	4
	財物類	0.00	0.00	20.00	20
	勞務類	11.11	4.44	20.00	45
參與採購案數	投標 1-2 案	6.45	4.84	19.35	62
	投標 3-4 案	25.00	0.00	25.00	4
	投標 5 案以上	0.00	0.00	33.33	3
得標採購案數	得標 1-2 案	6.45	4.84	19.35	62
	得標 3-4 案	25.00	0.00	25.00	4
	得標 5 案以上	0.00	0.00	33.33	3

表D.26請問貴公司如果欲投訴、陳情或檢舉時，會以何種方式？（可複選）

		政風檢舉專線	首長電子信箱	書面
		橫 %	橫 %	橫 %
合計		37.68	28.99	27.54
採購單位	秘書室	40.00	0.00	60.00
	供應室	30.77	38.46	38.46
	航電技術室	50.00	0.00	50.00
	資訊管理中心	33.33	50.00	16.67
	臺北裝修區臺	50.00	25.00	25.00
	桃園裝修區臺	23.08	30.77	15.38
	高雄裝修區臺	47.06	35.29	11.76
採購性質	工程類	0.00	25.00	25.00
	財物類	40.00	30.00	45.00
	勞務類	40.00	28.89	20.00
參與採購案數	投標 1-2 案	38.71	25.81	30.65
	投標 3-4 案	25.00	50.00	0.00
	投標 5 案以上	33.33	66.67	0.00
得標採購案數	得標 1-2 案	38.71	25.81	30.65
	得標 3-4 案	25.00	50.00	0.00
	得標 5 案以上	33.33	66.67	0.00

表 D.26 請問貴公司如果欲投訴、陳情或檢舉時，會以何種方式？（可複選）

【續 1】

		電話	傳真	現場檢舉
		橫 %	橫 %	橫 %
合計		10.14	2.90	1.45
採購單位	秘書室	20.00	0.00	0.00
	供應室	0.00	0.00	0.00
	航電技術室	0.00	0.00	0.00
	資訊管理中心	0.00	16.67	0.00
	臺北裝修區臺	25.00	0.00	0.00
	桃園裝修區臺	7.69	7.69	7.69
	高雄裝修區臺	11.76	0.00	0.00
採購性質	工程類	75.00	0.00	0.00
	財物類	0.00	5.00	5.00
	勞務類	8.89	2.22	0.00
參與採購案數	投標 1-2 案	9.68	1.61	1.61
	投標 3-4 案	25.00	0.00	0.00
	投標 5 案以上	0.00	33.33	0.00
得標採購案數	得標 1-2 案	9.68	1.61	1.61
	得標 3-4 案	25.00	0.00	0.00
	得標 5 案以上	0.00	33.33	0.00

表 D.26 請問貴公司如果欲投訴、陳情或檢舉時，會以何種方式？（可複選）

【續完】

		不會提出檢舉	不知道	個數
		橫 %	橫 %	
合計		4.35	8.70	69
採購單位	秘書室	0.00	0.00	10
	供應室	7.69	7.69	13
	航電技術室	0.00	0.00	2
	資訊管理中心	0.00	0.00	6
	臺北裝修區臺	12.50	0.00	8
	桃園裝修區臺	0.00	23.08	13
	高雄裝修區臺	5.88	11.76	17
採購性質	工程類	25.00	0.00	4
	財物類	0.00	15.00	20
	勞務類	4.44	6.67	45
參與採購案數	投標 1-2 案	4.84	8.06	62
	投標 3-4 案	0.00	25.00	4
	投標 5 案以上	0.00	0.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	4.84	8.06	62
	得標 3-4 案	0.00	25.00	4
	得標 5 案以上	0.00	0.00	3

表D.27請問貴公司對總臺整體清廉程度是否滿意？

		傾向滿意			個數
		合計	很滿意	還算滿意	
		橫%	橫 %	橫 %	
合計		100.00	39.13	60.87	69
採購單位	秘書室	100.00	50.00	50.00	10
	供應室	100.00	46.15	53.85	13
	航電技術室	100.00	50.00	50.00	2
	資訊管理中心	100.00	33.33	66.67	6
	臺北裝修區臺	100.00	50.00	50.00	8
	桃園裝修區臺	100.00	30.77	69.23	13
	高雄裝修區臺	100.00	29.41	70.59	17
採購性質	工程類	100.00	100.00	0.00	4
	財物類	100.00	45.00	55.00	20
	勞務類	100.00	31.11	68.89	45
參與採購案數	投標 1-2 案	100.00	38.71	61.29	62
	投標 3-4 案	100.00	50.00	50.00	4
	投標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	3
得標採購案數	得標 1-2 案	100.00	38.71	61.29	62
	得標 3-4 案	100.00	50.00	50.00	4
	得標 5 案以上	100.00	33.33	66.67	3

表D.28請問貴公司對總臺有無興革建議或其他反映事項？

		因採購案中有關提 供勞務員工薪資預 算費用為最低基本 工資 28,590 元，但 實際廠商員工薪資 支出費用為 31,449 元，希望可以提高 相關採購金額。			進入管制區前的 查驗身份過程太 冗長，希望可以 改善。	目前廠商成本已 增加許多，希望 採購預算可以再 提高。
		橫 %	橫 %	橫 %		
合計		1.45	1.45	1.45		
採購單位	秘書室	0.00	0.00	0.00		
	供應室	0.00	7.69	0.00		
	航電技術室	0.00	0.00	0.00		
	資訊管理中心	0.00	0.00	0.00		
	臺北裝修區臺	12.50	0.00	0.00		
	桃園裝修區臺	0.00	0.00	0.00		
	高雄裝修區臺	0.00	0.00	5.88		
採購性質	工程類	0.00	0.00	0.00		
	財物類	0.00	5.00	0.00		
	勞務類	2.22	0.00	2.22		
參與採購案數	投標 1-2 案	1.61	1.61	1.61		
	投標 3-4 案	0.00	0.00	0.00		
	投標 5 案以上	0.00	0.00	0.00		
得標採購案數	得標 1-2 案	1.61	1.61	1.61		
	得標 3-4 案	0.00	0.00	0.00		
	得標 5 案以上	0.00	0.00	0.00		

表 D.28 請問貴公司對總臺有無興革建議或其他反映事項？【續 1】

		因廠商需為訓練機關員工租用訓練用模擬器設備，因機關未能於訓練開始前撥付部分款項，由廠商先行墊付費用，金額高達 80 萬元，造成財務壓力。建議未來可於訓練開始前 30 天預撥部分款項，以減輕廠商財務負擔。	入口處檢查太久，浪費廠商時間。	進出大門要核對身分很麻煩，要辦臨時證還沒辦法馬上辦出來，還要等很久。
		橫 %	橫 %	橫 %
合計		1.45	1.45	1.45
採購單位	秘書室	0.00	0.00	10.00
	供應室	7.69	0.00	0.00
	航電技術室	0.00	0.00	0.00
	資訊管理中心	0.00	0.00	0.00
	臺北裝修區臺	0.00	0.00	0.00
	桃園裝修區臺	0.00	7.69	0.00
	高雄裝修區臺	0.00	0.00	0.00
採購性質	工程類	0.00	0.00	0.00
	財物類	0.00	0.00	0.00
	勞務類	2.22	2.22	2.22
參與採購案數	投標 1-2 案	1.61	1.61	1.61
	投標 3-4 案	0.00	0.00	0.00
	投標 5 案以上	0.00	0.00	0.00
得標採購案數	得標 1-2 案	1.61	1.61	1.61
	得標 3-4 案	0.00	0.00	0.00
	得標 5 案以上	0.00	0.00	0.00

表 D.28 請問貴公司對總臺有無興革建議或其他反映事項？【續 2】

		採購案的底價太低，導致廠商幾乎沒有利潤，希望可以調高採購金額。	最低標造成過度競爭，廠商利潤太少，希望可以改採最有利標。	會標價廠，導致廠，採	希望可以設置代理人或行動電話號碼等，以便遇時可即時聯繫。
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %
合計		1.45	1.45	1.45	1.45
採購單位	秘書室	0.00	0.00	0.00	0.00
	供應室	0.00	0.00	0.00	0.00
	航電技術室	0.00	0.00	0.00	0.00
	資訊管理中心	0.00	0.00	0.00	0.00
	臺北裝修區臺	0.00	0.00	0.00	12.50
	桃園裝修區臺	7.69	7.69	7.69	0.00
	高雄裝修區臺	0.00	0.00	0.00	0.00
採購性質	工程類	0.00	0.00	0.00	0.00
	財物類	0.00	0.00	0.00	5.00
	勞務類	2.22	2.22	2.22	0.00
參與採購案數	投標 1-2 案	1.61	1.61	1.61	1.61
	投標 3-4 案	0.00	0.00	0.00	0.00
	投標 5 案以上	0.00	0.00	0.00	0.00
得標採購案數	得標 1-2 案	1.61	1.61	1.61	1.61
	得標 3-4 案	0.00	0.00	0.00	0.00
	得標 5 案以上	0.00	0.00	0.00	0.00

表 D.28 請問貴公司對總臺有無興革建議或其他反映事項？【續完】

		即使廠商驗收請款等資料齊全，仍常延至最後才撥付，雖並無逾期情形，但仍建議可提前處理撥款，以減輕廠商墊付款項壓力。	沒有建議	個數
		橫 %	橫 %	
合計		1.45	85.51	69
採購單位	秘書室	0.00	90.00	10
	供應室	0.00	84.62	13
	航電技術室	0.00	100.00	2
	資訊管理中心	0.00	100.00	6
	臺北裝修區臺	0.00	75.00	8
	桃園裝修區臺	0.00	76.92	13
	高雄裝修區臺	5.88	88.24	17
採購性質	工程類	0.00	100.00	4
	財物類	0.00	90.00	20
	勞務類	2.22	82.22	45
參與採購案數	投標 1-2 案	1.61	83.87	62
	投標 3-4 案	0.00	100.00	4
	投標 5 案以上	0.00	100.00	3
得標採購案數	得標 1-2 案	1.61	83.87	62
	得標 3-4 案	0.00	100.00	4
	得標 5 案以上	0.00	100.00	3

附錄五 調查問卷
交通部民用航空局飛航服務總臺
114年度採購業務廉政民意調查問卷

共45題(含跳答問項17題)

(以下為一般問項)

1. 請問貴公司113年度曾參與總臺哪個單位的採購標案？

- (1)秘書室
- (2)供應室
- (3)航電技術室
- (4)資訊管理中心
- (5)臺北裝修區臺
- (6)桃園裝修區臺
- (7)高雄裝修區臺
- (9)其他

2. 請問貴公司113年度參與總臺採購標案最主要之類型為何？

- (1)工程類
- (2)財物類
- (3)勞務類

3. 請問貴公司113年度參與總臺採購標案共計幾案？

- (1)一案
- (2)二案
- (3)三案
- (4)四案
- (5)五案以上
- (6)不清楚/不記得

4. 請問貴公司113年度得標總臺採購案共計幾案？

- (1)一案
- (2)二案
- (3)三案
- (4)四案
- (5)五案以上
- (6)從未得標過
- (7)不清楚/不記得

(以下為行政問項)

5. 請問貴公司對總臺承辦採購業務人員113年度整體的服務態度是否滿意？

- (1)非常滿意 (跳答第7題)
- (2)滿意 (跳答第7題)
- (3)不滿意
- (4)非常不滿意
- (5)不知道/拒答/無意見 (跳答第7題)

6. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？(請說明)

7. 請問貴公司對總臺承辦採購以外之人員113年度的服務態度是否滿意？

- (1)非常滿意 (跳答第9題)
- (2)滿意 (跳答第9題)
- (3)不滿意
- (4)非常不滿意
- (5)不知道/拒答/無意見 (跳答第9題)

8. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？(請說明)

9. 請問貴公司對總臺113年度的洽公環境是否滿意？

- (1)非常滿意 (跳答第11題)
- (2)滿意 (跳答第11題)
- (3)不滿意
- (4)非常不滿意
- (5)不知道/拒答/無意見 (跳答第11題)

10. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？(請說明)

11. 請問貴公司對於總臺113年度採購作業效率是否滿意？

- (1)非常滿意 (跳答第13題)
- (2)滿意 (跳答第13題)
- (3)不滿意
- (4)非常不滿意
- (5)不知道/拒答/無意見 (跳答第13題)

12. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？（請說明）

13. 請問貴公司對於向總臺請款作業是否滿意？

- (1) 非常滿意（跳答第15題）
- (2) 滿意（跳答第15題）
- (3) 不滿意
- (4) 非常不滿意
- (5) 不知道/拒答/無意見（跳答第15題）

14. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？（請說明）

（以下為採購專業問項）

15. 請問貴公司對於總臺113年度採購承辦人的專業能力（含法令常識、作業流程等）是否滿意？

- (1) 非常滿意（跳答第17題）
- (2) 滿意（跳答第17題）
- (3) 不滿意
- (4) 非常不滿意
- (5) 不知道/拒答/無意見（跳答第17題）

16. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？（請說明）

17. 請問貴公司113年度履約過程如遇問題，向總臺承辦人反映時，能否得到適切答覆或解決方案？

- (1) 均能得到（跳答第19題）
- (2) 部分能得到（跳答第19題）
- (3) 不能得到
- (4) 不知道/拒答/無意見（跳答第19題）

18. 承上，請問貴公司認為不能得到之原因為何？（請說明）

19. 請問貴公司對於總臺113年度採購案件之招標過程(包含公開閱覽、招標方式、公告時間、領取圖說、標單、資格審查、投標程序、工程投標須知、工期、交貨期、逾期違約罰款等契約相關規定)是否滿意?

- (1)非常滿意 (跳答第21題)
- (2)滿意 (跳答第21題)
- (3)不滿意
- (4)非常不滿意
- (5)不知道/拒答/無意見 (跳答第21題)

20. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？(請說明)

21. 請問貴公司投標總臺採購案，是否遇過最低投標價格低於底價百分之八十之情形？

- (1)有
- (2)無 (跳答第24題)

22. 承上，請問貴公司對總臺辦理「低於底價百分之八十」之執行程序(含通知廠商保留決標、提出說明、繳交差額保證金、退還押標金等程序)是否滿意？

- (1)非常滿意 (跳答第24題)
- (2)滿意 (跳答第24題)
- (3)不滿意
- (4)非常不滿意
- (5)不知道/拒答/無意見 (跳答第24題)

23. 承上，請問貴公司感到不滿意之原因為何？(請說明)

24. 請問您對總臺各項施政作為與申請作業流程之行政透明度，感受如何？

- (1)非常透明 (跳答第26題)
- (2)還算透明 (跳答第26題)
- (3)不太透明
- (4)完全不透明
- (5)不知道/拒答/無意見 (跳答第26題)

25. 承上，請問貴公司感到不透明之原因為何？(請說明)

(以下為風紀廉能問項)

26. 請問貴公司113年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷總臺採購人員有藉機刁難之情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業聽聞均有
- (4)沒有（跳答第28題）
- (5)不知道/拒答/無意見（跳答第28題）

27. 承上，貴公司認為總臺採購人員藉機刁難之可能原因有哪些？（可複選）

- (1)少數個人官僚心態
- (2)間接暗示要求好處
- (3)爭執後的報復手段
- (4)刻意保障其他廠商
- (5)其他_____（請註明）

28. 請問貴公司113年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有洩漏底價之情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業聽聞均有
- (4)沒有
- (5)不知道/拒答/無意見

29. 請問貴公司113年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷遭黑道恐嚇脅迫之情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業聽聞均有
- (4)沒有
- (5)不知道/拒答/無意見

30. 請問貴公司113年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有圍標情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業聽聞均有
- (4)沒有（跳答第32題）
- (5)不知道/拒答/無意見（跳答第32題）

31. 承上，貴公司聽聞或經歷之圍標，其型態為何？（可複選）

- (1)廠商劃分區域壟斷標案
- (2)廠商威脅恐嚇其他領標商
- (3)廠商彼此協議投標價格
- (4)廠商以多牌投同一標案
- (5)廠商向機關打探領標者名單
- (6)其他_____（請註明）

32. 請問貴公司113年度參與總臺採購標案時，是否聽聞或親身經歷標案有綁標情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業傳聞均有
- (4)沒有（跳答第34題）
- (5)不知道/拒答/無意見（跳答第34題）

33. 承上，貴公司聽聞或經歷之綁標，其型態為何？（可複選）

- (1)機關限定使用特殊工法材料或驗證
- (2)機關限定營業實績或特定地區公會會員
- (3)機關限定引用特定廠商之規格資料
- (4)機關限定須取得原廠證明(保證書)
- (5)機關限定須取得材料供應商授權書
- (6)機關限定有利於特定承商之履約時程
- (7)其他_____（請註明）

34. 請問貴公司113年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有索取紅包、回扣或要求現金借貸週轉等情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業聽聞均有
- (4)沒有
- (5)不知道/拒答/無意見

35. 請問貴公司113年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員有違法投資廠商獲取利益之情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，僅係聽聞
- (3)有，親身經歷及同業傳聞均有
- (4)沒有(跳答第37題)
- (5)不知道/拒答/無意見(跳答第37題)

36. 承上，貴公司聽聞或經歷之違法投資，其型態為何？（可複選）

- (1)以插乾股方式投資
- (2)假借親友名義投資
- (3)投資機關交易廠商
- (4)投資業務監督廠商
- (5)收取顧問性質謝酬
- (6)其他_____（請註明）

37. 請問貴公司113年度是否曾聽聞或親身經歷，總臺人員藉婚喪喬遷喜慶機會廣發請柬或訃聞之情事？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業傳聞均有
- (4)沒有（跳答第39題）
- (5)不知道/拒答/無意見（跳答第39題）

38. 承上，貴公司經歷或聽聞之濫發紅白帖行為，其型態為何？（可複選）
- (1)超越禮尚往來慣例
 - (2)不究交情一網打盡
 - (3)散發機關交易廠商
 - (4)散發機關監督業者
 - (5)授權他人濫為發放
 - (6)其他_____（請註明）
39. 請問貴公司113年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商藉各種機會向總臺人員進行贈送財物(藉生日或升遷等)、請託關說、邀宴應酬(藉年節或洽公等)的情事？
- (1)有，親身經歷
 - (2)有，同業傳聞
 - (3)有，親身經歷及同業傳聞均有
 - (4)沒有（跳答第41題）
 - (5)不知道/拒答/無意見（跳答第41題）
40. 承上，貴公司經歷或聽聞廠商對總臺人員贈送財物、請託關說、飲宴應酬之型態為何？（可複選）
- (1)迎合機關傳統陋習
 - (2)加速行政作業流程
 - (3)避免人員藉機刁難
 - (4)建立關係享有特權
 - (5)被動受到要求暗示
 - (6)主動表達真誠謝意
 - (7)其他_____（請註明）
41. 請問貴公司113年度是否曾聽聞或親身經歷，有廠商與總臺人員出入不正當場所(指有女陪侍之特種行業，如酒店、理容院、賭場等)？
- (1)有，親身去過
 - (2)有，同仁去過
 - (3)有，親身及同仁均有去過
 - (4)沒有
 - (5)不知道/拒答/無意見

42. 請問貴公司如果知悉總臺辦理採購業務相關人員涉有貪瀆不法，會向何處投訴、陳情或檢舉？

(可複選)

- (1)總臺政風室或上級政風機構
- (2)機關首長或上級機關
- (3)民意代表
- (4)報章媒體
- (5)各地方法院檢察署
- (6)法務部廉政署
- (7)法務部調查局及各處站
- (8)其他_____ (請註明)

43. 請問貴公司如果欲投訴、陳情或檢舉時，會以何種方式？(可複選)

- (1)書面
- (2)電話
- (3)首長電子信箱
- (4)政風檢舉專線
- (5)其他_____ (請註明)

44. 請問貴公司對總臺整體清廉程度是否滿意？

- (1)很滿意
- (2)還算滿意
- (3)不太滿意
- (4)很不滿意
- (5)不知道/拒答/無意見

45. 請問貴公司對總臺有無興革建議或其他反映事項？ (請說明)

感謝 貴公司撥冗回答問題，非常感謝您提供的寶貴意見！